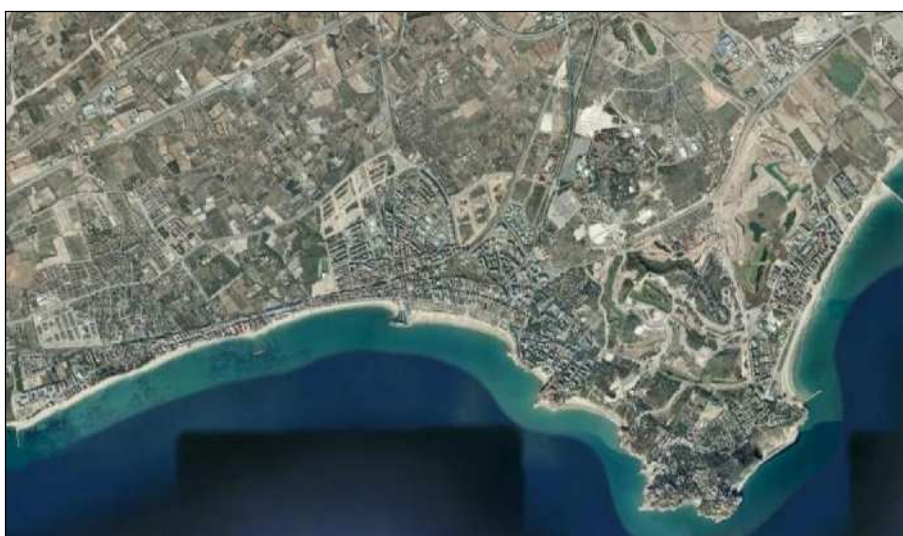


PROPOSTA DE MODIFICACIÓ PUNTUAL DEL P.O.U.M.

MP - 108

**MODIFICACIÓ PUNTUAL DEL P.O.U.M. REFERENT A L'EXCLUSIÓ DEL SISTEMA
HIDROGRÀFIC DEL SECTOR-03 A RAÓ DE LA SENTÈNCIA 772 TSJC I
L'ALTERACIÓ DELS SEUS LÍMITS.**

- Text refòs -



AJUNTAMENT DE SALOU



S. T. A. PLANEJAMENT

MAIG - 2021

F:\PLANEJAMENT\MP POUM\MP-108 TR

CODI AJUNTAMENT 19762/2019

**PROPOSTA DE MODIFICACIÓ PUNTUAL DEL POUM REFERENT A L'EXCLUSIÓ DEL
SISTEMA HIDROGRÀFIC DEL SECTOR - 03 A RAÓ DE LES SETÈNCIES 772, 792 I 802
DEL TSJC I L'ALTERACIÓ DELS SEUS LÍMITS
PLA DE LES POMERES- BARENYS SALOU
(Text refós)**

El present document de Modificació Puntual del Pla d'Ordenació Urbanística Municipal de Salou es redacta en base al Real Decreto Legislativo 7/2015, de 30 de octubre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Suelo y Rehabilitación Urbana (TRLR), el Decret Legislatiu 1/2010, de 3 d'agost, pel qual s'aprova el text refós de la Llei d'urbanisme (TRLU), el Decret 305/2006, de 18 de juliol, pel qual s'aprova el Reglament de la Llei d'urbanisme (RLU), el Decret 64/2014, de 13 de maig, pel qual s'aprova el Reglament sobre protecció de la legalitat urbanística (RPLU), i segons el que especifica el mateix Pla d'Ordenació Urbanística Municipal de Salou (POUM), aprovat definitivament en data 1 de d'octubre de 2003 per la Comissió Territorial d'Urbanisme i Publicat al DOGC el 19 de desembre de 2003.

Pel que fa a la documentació que ha de contenir, l'art. 96 del TRLU estableix el següent:

"La modificació de qualsevol dels elements d'una figura del planejament urbanístic se subjecta a les mateixes disposicions que en regeixen la formació".

La proposta, tanmateix, raonarà i justificarà la necessitat de la iniciativa, així com l'oportunitat i la conveniència en relació als interessos públics i privats concurrents, segons el que preveu l'art. 97 del citat Text Refós.

Per tant, i d'acord amb el que estableix l'art. 59 del TRLU, els documents que integren els Plans d'Ordenació Urbanística Municipal, així com la present proposta de Modificació Puntual del POUM, són els següents:

INTRODUCCIÓ.

ANTECEDENTS RELATIUS A LA TRAMITACIÓ.

A- MEMÒRIA

- 1- Àmbit d'aplicació
- 2- Antecedents
- 3- Objecte de la Modificació
- 4- Justificació de la proposta
- 5- Propietaris afectats
- 6- Procedència d'acordar la suspensió potestativa de llicències
- 7- Afectacions. Sistema Ferroviari i Sistema Hidrogràfic.

B- PLÀNOLS

- 1- Situació
- 2- Emplaçament
- 3- POUM vigent
- 4- POUM modificat
- 5- Propietats
- 6- Afectacions del Sistema Ferroviari

C- NORMES URBANÍSTIQUES

- 1- Normativa POUM vigent
- 2- Proposta normativa POUM modificat

**PROPOSTA DE MODIFICACIÓ PUNTUAL DEL POUM REFERENT A L'EXCLUSIÓ DEL
SISTEMA HIDROGRÀFIC DEL SECTOR - 03 A RAÓ DE LES SETÈNCIES 772, 792 I 802
DEL TSJC I L'ALTERACIÓ DELS SEUS LÍMITS
PLA DE LES POMERES- BARENYS SALOU
(Text refós)**

D- CATÀLEG DE BÉNS PROTEGITS

E- AGENDA I AVALUACIÓ ECONÒMICA

F- DOCUMENTACIÓ MEDIAMBIENTAL

G- PROGRAMA D'ACTUACIÓ URBANÍSTICA MUNICIPAL, SI ESCAU.

H- MEMÒRIA SOCIAL

ANNEXOS.

ANNEX 1 Sentències núm. 772, 792 i 802 del "Tribunal Superior de Justícia de Catalunya" de dates 2-11-2015, 10-11-2015 i 16-11-2015, als recursos contenciosos administratius núm. 37/2012 , 39/2012 i 44/2012

ANNEX 2 Plànols de definició geomètrica del Projecte constructiu de mitigació del risc d'inundació al barri de la Salut

ANNEX 3 Plànols

El present document de Modificació Puntual, no té incidència en cap determinació de la documentació especificada en els apartats D, E, **F**, i G, H, i per tant, cal entendre reproduïda en aquest document tota la documentació continguda en el Pla d'Ordenació Urbanística Municipal vigent i que la present Modificació Puntual no altera.

Tot i l'anterior, pel que fa a l'apartat **F- DOCUMENTACIÓ MEDIAMBIENTAL**, al delimitar el Barranc com a sistema hidrogràfic, i no estar inclòs en cap àmbit de gestió, serà en els documents corresponents on s'analitzin els aspectes del mateix. Pel que fa als altres àmbits de sòl urbanitzable, serà el document de planejament derivat el que incorpori la documentació ambiental corresponent.

**PROPOSTA DE MODIFICACIÓ PUNTUAL DEL POUM REFERENT A L'EXCLUSIÓ DEL SISTEMA HIDROGRÀFIC DEL SECTOR - 03 A RAÓ DE LES SETÈNCIES 772, 792 I 802 DEL TSJC I L'ALTERACIÓ DELS SEUS LÍMITS
PLA DE LES POMERES- BARENYS SALOU
(Text refós)**

INTRODUCCIÓ

ANTECEDENTS RELATIUS A LA TRAMITACIÓ.

Aprovació Inicial

En data 30-09-2020 l'Ajuntament en Ple va aprovar inicialment la proposta de modificació puntual del POUM referent a l'exclusió del sistema hidrogràfic, barranc de Barenys, del Sector-03 com a conseqüència de les Sentències 772, 792. i 802 del TSJC i l'alteració dels seus límits, situat en la partida Pla de les Pomeres- Barenys de Salou.

L'acord d'aprovació inicial es va publicar en el BOP de data 29-10-2020, al DOGC de data 26-10-2020 i a la pàgina Web de l'Ajuntament en data 9-10-2020.

Aprovació Provisional

Dins el termini d'informació pública, no va tenir entrada cap al·legació de particulars, i pel que fa als informes sol·licitats als diferents Organismes, que tenen competència sectorial en l'àmbit, es van emetre els següents:

- | | | |
|-----|---|---------------------------|
| 1.- | Institut cartogràfic i geològic de Catalunya.
Informe de data 10-11-2020. | Favorable. |
| 2.- | Servei Territorial de Carreteres.
Informe de data 2-11-2020. | Favorable. |
| 3.- | Consell Català de l'Esport.
Informe de data 6-11-2020. | Favorable. |
| 4.- | Adif.(*)
Informe de data 5-11-2020. | Favorable amb condicions. |
| 5.- | Oficina Territorial d'Acció i Avaluació Ambiental de Tarragona.
Informe de data 2-12-2020. | Favorable. |
| 6.- | Departament d'Agricultura, ramaderia, pesca i Alimentació.
Informe de data 2-2-2020. | Favorable. |
| 7.- | Agència Catalana de l'Aigua.
Informe de data 21-12-2020. | Favorable. |

(*) Pel que fa a l'informe d'ADIF, aquest era favorable, amb la condició per una banda de citar i definir, en la Memòria i Normativa del Document, el Sistema General Ferroviari donada l'afectació que suposa, i per altra banda, d'establir amb més claredat en els plànols d'Ordenació, la delimitació del Sistema General Ferroviari i les delimitacions de les Zones de Domini públic (5m), Protecció Ferroviària (8m), i Línia de Límit d'edificació. (20m).

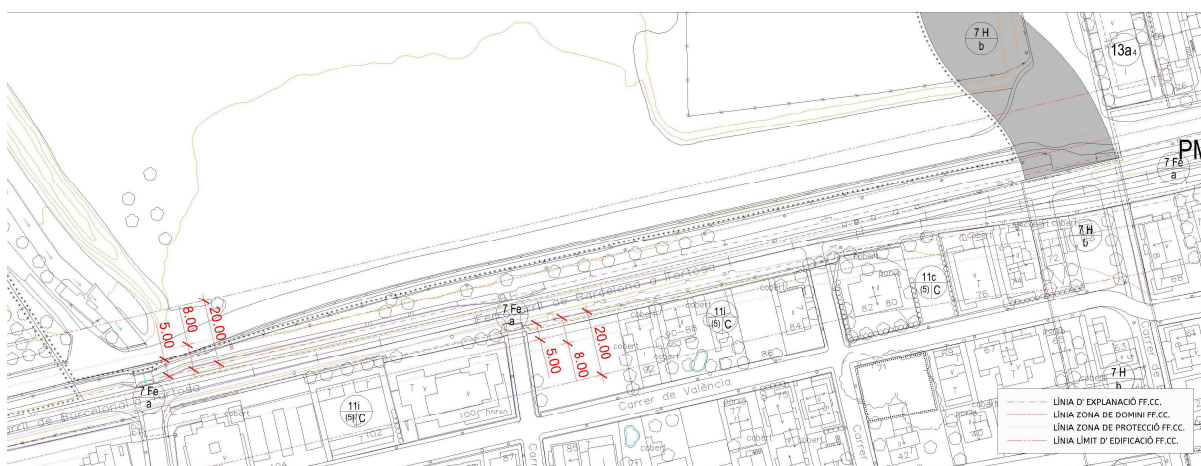
Pel que fa a la definició en la memòria del Sistema General Ferroviari, cal dir que l'àmbit del Sector 03 no afecta al sistema Ferroviari ja que aquest és colindant i per tant tampoc cap sòl del sistema Ferroviari és part integrant del Sector 03 que es modifica, tot i que son limítrofes en la part sud del Sector.

**PROPOSTA DE MODIFICACIÓ PUNTUAL DEL POUM REFERENT A L'EXCLUSIÓ DEL SISTEMA HIDROGRÀFIC DEL SECTOR - 03 A RAÓ DE LES SENTÈNCIES 772, 792 I 802 DEL TSJC I L'ALTERACIÓ DELS SEUS LÍMITS
PLA DE LES POMERES- BARENYS SALOU
(Text refós)**

Tot i així tant en la Memòria com en la Normativa del document per aprovació provisional, es van incorporar les prescripcions de l'informe d'ADIF.

Pel que fa les diferents zones d'afectacions establertes per la legislació sectorial ferroviària, dir que en el Document per aprovació Inicial ja hi eren representades, si bé, es va incorporar, en el Document per aprovació Provisional les mateixes delimitacions, de forma més clara i acotada a la distància de l'explanació ferroviària.

Es van incorporar també els plànols 3 i 4, la línia d'Explanació, i les línies que limiten les zones de Domini públic (5m), Protecció ferroviària (8m) i límit d'Edificació (20m), amb la corresponent acotació i llegenda, de la següent manera:



I es va incorporar a més, el plànol 6, d'afectacions del Sistema Ferroviari

Així, redactat el document amb la incorporació dels condicionants esmentats, en data 27-01-2021 l'Ajuntament en Ple va aprovar provisionalment la proposta de modificació puntual del POUM referent a l'exclusió del sistema hidrogràfic del Sector-03 a raó de les Sentències 772, 792. i 802 del TSJC i l'alteració dels seus límits, situat a Pla de les Pomeres- Barenys de Salou.

Suspensió de l'Aprovació Definitiva

Traslladat el document al Departament de Territori i Sostenibilitat per tramitar l'Aprovació Definitiva, la Comissió territorial d'Urbanisme del camp de Tarragona, CTUCT, en la sessió de 12 de març de 2021, va adoptar el següent acord:

"... 1. Suspendre l'aprovació definitiva de la Modificació puntual del Pla d'ordenació urbanística municipal referent a l'exclusió del sistema hidrogràfic del Sector 03 a raó de la sentència 772 del TSJC i l'alteració dels seus límits (MP108) , promoguda i tramesa per l'Ajuntament, fins que mitjançant un text refós verificat per l'òrgan que ha atorgat l'aprovació provisional de l'expedient i diligenciat, s'incorporin les prescripcions següents:

1.1 Cal sol·licitar informe a la Direcció General de Planificació y Evaluación de la Red Ferroviaria i, incorporar, si escau, les prescripcions que se'n derivin.

**PROPOSTA DE MODIFICACIÓ PUNTUAL DEL POUM REFERENT A L'EXCLUSIÓ DEL
SISTEMA HIDROGRÀFIC DEL SECTOR - 03 A RAÓ DE LES SETÈNCIES 772, 792 I 802
DEL TSJC I L'ALTERACIÓ DELS SEUS LÍMITS
PLA DE LES POMERES- BARENYS SALOU
(Text refós)**

1.2 Cal esmenar les errades materials detectades en el document d'acord amb la part valorativa.

...”

Pel que fa a la primera prescripció, dir que en data 16-03-2021 es trasllada la petició d'informe al Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana.

Passat el termini de dos mesos sense haver obtingut resposta, s'entén la seva conformitat amb la present Modificació Puntual, d'acord amb l'Art. 7.2 de la Llei 38/2015, de 29 de setembre, del Sector Ferroviari

En quant a la segona prescripció, es tracta de la detecció d'una errada material en el redactat de l'article 326 proposat, ja que no s'havia incorporat l'ús religiós a l'apartat 4. (*"Usos principals"* d'aquest article), d'acord amb la modificació puntual MP-96 referent a l'adaptació del POUM a la Llei 16/2009, de 22 de juliol, de centres de culte, aprovada definitivament i publicada el DOGC en data 11-08-2020.

Així mateix calia actualitzar el contingut de l'apartat 2 d'Antecedents, pel que fa al planejament, de la memòria, en quant a la data de publicació de la MP del POUM abans esmentada.

En el present document de Text Refós, s'esmenen les errades materials.

En conclusió, es redacta el present Text refós, amb la incorporació de les prescripcions esmentades en l'Acord adoptat la Comissió territorial d'Urbanisme del Camp de Tarragona, en la sessió de data 12 de març de 2021.

**PROPOSTA DE MODIFICACIÓ PUNTUAL DEL POUM REFERENT A L'EXCLUSIÓ DEL
SISTEMA HIDROGRÀFIC DEL SECTOR - 03 A RAÓ DE LES SENTÈNCIES 772, 792 I 802
DEL TSJC I L'ALTERACIÓ DELS SEUS LÍMITS
PLA DE LES POMERES- BARENYS SALOU
(Text refós)**

A- MEMÒRIA




En data 01-08-2020, el regidor delegat de Gestió del Territori emet Decret núm. DEC/3450/2020, segons el que s'inicia l'expedient de la Modificació del POUM referent a l'exclusió del sistema hidrogràfic del Sector-03 a raó de les Sentències 772, 792 i 802 del TSJC i l'alteració dels seus límits.

D'acord amb el mencionat Decret, els Serveis d'Arquitectura redacten el present document.

S'adjunta Decret:



Ajuntament
de Salou

Unitat / Departament Unitat Planejament i Gestió JFEGR		
Codi de verificació  061Z053M0M6C1W3I0U10		
 PLA13I008X	 19762/2019	09-12-19 12:57

Interessat de l'expedient
AJUNTAMENT DE SALOU

Localització de l'activitat

Assumpte
DECRET D'INICI EXPEDIENT PER A LA
REDACCIÓ DE LA MODIFICACIÓ
PUNTUAL DEL POUM REFERENT A
L'EXCLUSIÓ DEL SISTEMA
HIDROGRÀFIC DEL SECOTR-03 A RAÓ
DE LA SENTÈNCIA 772 DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE JUSTÍCIA DE CATALUNYA

DECRET

Identificació de l'expedient

Expedient administratiu núm. 19762/2019 tramitat per a la modificació puntual del POUM referent a l'exclusió del sistema hidrogràfic del Sector-03 a raó de la Sentència 772 del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya i l'alteració dels seus límits.

Tràmit: Decret d'inici

Fets.

1. El municipi de Salou compta amb un Pla d'ordenació urbanística municipal (en endavant POUM) que va ser definitivament aprovat per la Comissió Territorial d'Urbanisme de Tarragona en data 1 d'octubre de 2003 i publicat al DOGC núm. 4034, de data 19-12-2003.
2. Sentència núm. 772 de data 02-11-2015 dictada pel TSJC, i altres, que anul·la el següent:
I.-L'article 326.6 de la normativa urbanística del POUM d 2003, relatiu al Sector-03 Pla de les Pomerres-Barenys
II.-L'article 326.6 de la normativa urbanística del POUM de 2003, que es manté en la modificació puntual del POUM de 2011, relatiu al Sector-03 Pla de les Pomerres-Barenys.
III.-El Pla parcial urbanístic del Sector-03 Pla de les Pomerres-Barenys aprovat definitivament pel Ple de l'Ajuntament en data 21-12-2011.
3. L'Agència Catalana de l'Aigua en data 19 de juny de 2020 va aprovar definitivament el projecte "Mitigació del risc d'inundació al barri de la Salut del terme municipal de Salou". (DOGC núm. 8176 de data 14-07-2020).



Ajuntament
de Salou

Unitat / Departament Unitat Planejament i Gestió JFEGR		
Codi de verificació  061Z053M0M6C1W3I0U10		
 PLA13I008X	 19762/2019	09-12-19 12:57

4. Valorant la incidència de l'esmentada sentència i l'aprovació definitiva del "Projecte constructiu de mitigació del risc d'inundació al Barri de la Salut del terme municipal de Salou", es creu necessari iniciar la redacció de la modificació puntual del POUM referent a l'exclusió del sistema hidrogràfic del Sector-03 a raó de la Sentència 772, i d'altres, del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya i l'alteració dels seus límits.
5. Així mateix, es requerirà als STM d'Arquitectura, que redactin la modificació puntual del POUM referent a l'exclusió del sistema hidrogràfic del Sector-03 a raó de la Sentència 772 del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya i l'alteració dels seus límits.

Fonaments de dret




1. Atès el previst als arts. 8, 58.7, 76, 80.1.a), 85 i 96, del Decret Legislatiu 1/2010, de 3 d'agost, pel qual s'aprova el Text Refós de la Llei d'Urbanisme de Catalunya (TRLUC), modificat per la Llei 3/2012, de 22 de febrer, i als art. 22, 105, 107, 117 i 118 del Decret 305/2006, de 18 de juliol, pel qual s'aprova el Reglament de la Llei d'Urbanisme (RLUC), que regulen el procediment per tramitar l'aprovació d'aquesta modificació puntual.
2. Atès el previst als arts. 73 i 74 del Decret legislatiu 1/2010, de 3 d'agost, pel qual s'aprova el Text Refós de la Llei d'Urbanisme de Catalunya (TRLUC), modificat per la Llei 3/2012, de 22 de febrer i l'art. 104 del Decret 305/2006, de 18 de juliol, pel qual s'aprova el Reglament de la Llei d'Urbanisme (RLUC), que regulen la suspensió del procediment de tramitacions i de llicències.
3. Atès l'art. 172 del Real decret 2568/1986, de 28 de novembre, d'Organització, Funcionament i Règim Jurídic Local.
4. Atesos els arts. 179.1 b) i 114.3 k) del decret Legislatiu 2/2003, de 28 d'abril, pel qual s'aprova el Text Refós de la Llei Municipal i Règim Local de Catalunya.
5. Article 21 de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les bases de règim local, la competència correspon a l'alcalde, si bé actualment està delegada segons Decret núm. 193/2020, de data 13 de gener de 2020.

Resolc

1. Iniciar l'expedient per a la redacció de la modificació puntual del POUM referent a l'exclusió del sistema hidrogràfic del Sector-03 a raó de la Sentència 772, i altres, del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya i l'alteració dels seus límits.
2. Encarregar als Serveis Tècnics Municipals d'Arquitectura la redacció de la modificació puntual del POUM referent a l'exclusió del sistema hidrogràfic del Sector-03 a raó de la



Ajuntament
de Salou

Unitat / Departament Unitat Planejament i Gestió JFEGR		
Codi de verificació  061Z053M0M6C1W3I0U10		
 PLA13I008X	 19762/2019	09-12-19 12:57

Sentència 772, i altres, del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya i l'alteració dels seus límits, indicant a la mateixa els organismes públics que hagin d'emetre el preceptiu informe, segons la normativa sectorial d'aplicació, on també s'haurà d'indicar si procedeix o no acordar la suspensió potestativa de llicències.

3. Sol·licitar informe jurídic sobre la legislació aplicable i la tramitació a seguir.
4. Sol·licitar informe al Secretari General de la Corporació.

Ho mana i signa

En dona fe,

**PROPOSTA DE MODIFICACIÓ PUNTUAL DEL POUM REFERENT A L'EXCLUSIÓ DEL SISTEMA HIDROGRÀFIC DEL SECTOR - 03 A RAÓ DE LES SETÈNCIES 772, 792 I 802 DEL TSJC I L'ALTERACIÓ DELS SEUS LÍMITS
PLA DE LES POMERES- BARENYS SALOU
(Text refós)**

1- Àmbit d'aplicació

L'àmbit objecte de modificació del Pla d'Ordenació Urbanística Municipal, se situa al sud-oest del municipi de Salou, delimitat com a Sector-03.

El Sector-03, és un àmbit de Planejament, qualificat de sòl urbanitzable delimitat, que discorre diagonalment des dels terrenys de titularitat municipal on s'ubica l'actual Camp de Futbol i la línia del FFCC, fins als terrenys confrontants amb la C-14, autovia de Reus, i límit del terme.

L'esmentat Sector està format per dos àmbits diferenciats, separats entre ells pel Vial de Cavet, l'àmbit sud, entre el Vial del Cavet fins a la línia FFCC, i l'àmbit nord, entre el Vial de Cavet, l'autovia de Reus i el límit de terme.

Dins de l'àmbit discorre diagonalment l'anomenat Barranc de Barenys, així com la previsió del nou traçat per a la seva canalització.

La present proposta fa referència a la variació dels límits de l'àmbit sud del Sector, en concret a l'est de l'esmentat àmbit, a conseqüència de l'exclusió del traçat previst per a la canalització del Barranc de Barenys, i qualificar-lo de sistema general hidrogràfic.

2- Antecedents

El Pla D'Ordenació Urbanística Municipal de Salou es va aprovar definitivament en data 1 d'octubre de 2003, i es va publicar en data 19 de desembre del mateix any.

El POUM de Salou està redactat d'acord amb la Llei 2/2002 d'Urbanisme, de 14 de març de 2002.

El Sector-03, Pla de les Pomes- Barenys, de Salou, ha estat un àmbit treballat des de l'any 2000, amb una evolució que es pot esquematitzar segons el següent:

Pel que fa a planejament:

- El Sector-03 està delimitat pel POUM de Salou aprovat definitivament en data 1 d'octubre de 2003, publicat en data 19 de desembre del mateix any.

L'article del POUM que defineix les condicions del Sector 03 és el 326 i ha estat modificat per quatre Modificacions Puntuals de POUM. Són les següents:

- En data 25-11-2010 s'aprova definitivament (DOGC de data 20-04-2011) la MP-52 Modificació Puntual del POUM referent a la vinculació del sistema urbanístic hidrogràfic del tram final del barranc de Barenys classificat de sòl urbà al Sector-03 (art. 35.2 RLUC).

Aquesta modificació proposava vincular al Sector-03, l'afectació del tram urbà de la canalització del Barranc des de l'àmbit del sòl urbanitzable fins a mar.

- En data 24-01-2011 s'aprova definitivament (DOGC de data 15-03-2011) la MP-44 Modificació Puntual del POUM referent a l'ajust de límits i al canvi de diversos paràmetres urbanístics de l'art. 326.8 del POUM Sector-03.

Aquesta modificació va concretar els paràmetres urbanístics de les diferents zones del Sector, a la vegada que va ajustar els seus límits a les realitats físiques analitzades.

**PROPOSTA DE MODIFICACIÓ PUNTUAL DEL POUM REFERENT A L'EXCLUSIÓ DEL SISTEMA HIDROGRÀFIC DEL SECTOR - 03 A RAÓ DE LES SETÈNCIES 772, 792 I 802 DEL TSJC I L'ALTERACIÓ DELS SEUS LÍMITS
PLA DE LES POMERES- BARENYS SALOU
(Text refós)**

- En data 30-10-2014 (DOGC de data 11-02-2015) s'aprova definitivament la MP-80 Modificació Puntual del POUM, referent a la desvinculació del Sector-03, del sistema urbanístic del tram final del barranc de Barenys, classificat de sòl urbà.

A raó de "*l'acord de col·laboració entre l'Administració de la Generalitat de Catalunya i l'Ajuntament de Salou per a l'impuls del desenvolupament de projectes d'inversió en infraestructures i serveis*", segons el que s'acordava portar a terme per part de la Generalitat l'execució de la totalitat de l'endegament del barranc de Barenys, es va redactar l'esmentada MP-80 per tal de desvincular els sòls qualificats de Sistema Hidrogràfic (SH), donat que la seva obtenció es portaria a terme via expropiació, donat el seu caràcter de SH en sòl urbà.

- En data 20-05-2020 (DOGC de data 11-08-2020) s'aprova definitivament la MP-96 Modificació Puntual del POUM referent a l'adaptació del POUM a la Llei 16/2009 de 22 de juliol de centres de culte.

L'esmenada modificació inclou l'ús religiós als usos admesos de l'àmbit del Sector-03, i redactada en data posterior a la sentència 772, de la que més endavant s'explicarà, es va suprimir l'objectiu (en l'apartat 6) referit al desplaçament del sistema hidrogràfic Barranc de Barenys.

Per tant, en la data actual, el planejament vigent el determina l'última Modificació Puntual i la sentència esmentada, sent l'article següent:

Art.326 Sector-03. Pla de les Pomerès-Barenys: REFÓS De les MP-44, MP-52 i MP-80 I MODIFICAT SEGONS SENTÈNCIA núm. 772 del TSJC de data 2 de novembre de 2015. I MODIFICAT SEGONS LA MP-96

1. *Superfície aproximada del sector: 832.320,78 m²*
2. *Edificabilitat bruta màxima: 0,40 m²/m²
Edificabilitat màxima ús hoteler: 0,36 m²/m²*
3. *Densitat bruta màxima: ----*
4. *Usos principals: Turístic-hoteler
Càmping
Serveis
Religiós
Oficines
Usos compatibles: A definir pel pla parcial.*
5. *Sistema d'actuació reparcel·lació en la modalitat de cooperació*
6. *Objectius:*
 - *Propiciar un nou model de desenvolupament turístic-hoteler tipus Ressort.*
 - *Regularitzar l'alineació del càmping adjacent.*
 - *Desplaçar el sistema urbanístic hidrogràfic (Barranc de Barenys) sobre la traça del nou vial del C/ Barenys i sobre el límit nord del sector. (SUPRIMIT SEGONS SENTÈNCIA núm. 772 del TSJC de data 2 de novembre de 2015)*
 - *Fixar els sòls destinats a equipaments comunitaris.*
 - *Delimitar uns àmbits de sòl privat per l'ordenació d'un conjunt de naus-serveis i d'edificacions d'oficines.*
 - *Obtenció d'espais lliures públics i vialitat amb la corresponent urbanització.*
7. *Observacions:*
 - *Dins l'àmbit s'ha de protegir el Mas de Sant Ponç d'acord amb el disposat a l'art. 236 per destinar-lo a equipament comunitari públic.*

**PROPOSTA DE MODIFICACIÓ PUNTUAL DEL POUM REFERENT A L'EXCLUSIÓ DEL SISTEMA HIDROGRÀFIC DEL SECTOR - 03 A RAÓ DE LES SETÈNCIES 772, 792 I 802 DEL TSJC I L'ALTERACIÓ DELS SEUS LÍMITS
PLA DE LES POMERES- BARENYS SALOU
(Text refós)**

8. *Altres:*

- *Per als usos turístic-hotellers*

a) *Parcel·la mínima:*

Subzona: H1: 18.000 m²

Subzona: H2: 36.000 m²

Subzona: H3: 30.000 m²

b) *Alçada reguladora màxima:*

Subzona H1: PB+5PP

Subzones H2 i H3: PB+3PP

c) *Ocupació màxima:*

Subzona H1: 30%

Subzones H2 i H3: 35%

d) *Densitat hotelera:*

Subzona H1: 55 m² de sostre total per habitació

Subzones H2 i H3: 60 m² de sostre total per habitació

e) *Sostre màxim Hotelers: 0,36 m² sostre hotelers/m² sòl brut*

En planta soterrani -1 es permetran desenvolupar tots aquells usos complementaris a l'activitat hotelera.

9. *En compliment de l'acord de la C.T.U.T. de 21 de maig de 2003, apartat 2.7.1, els sòls del sector emplaçats a llevant de la C-14 es destinaran a les cessions del sector-03 en concepte d'espai lliure públic.*

10. *En compliment de l'acord de la C.T.U.T. de 21 de maig de 2003, apartat 2.8.1, es classifiquen de sòl urbanitzable els terrenys inclosos en el PAU-S.06 incorporant-los al Sector 03.*

11. *Es donarà compliment a l'informe emès en data 6 de setembre de 2010, per la Direcció General de Carreteres del Departament de Política Territorial i obres públiques, pel que fa a les prescripcions amb relació a la protecció contra la contaminació acústica i protecció del medi nocturn.*

12.- *En virtut de l'acord subscrit en data 19 de novembre de 2013, entre la Generalitat de Catalunya i l'ajuntament de Salou: ACORD DE COL·LABORACIÓ ENTRE L'ADMINISTRACIÓ DE LA GENERALITAT DE CATALUNYA I L'AJUNTAMENT DE SALOU PER A L'IMPULS DEL DESENVOLUPAMENT DE PROJECTES D'INVERSIÓ EN INFRAESTRUCTURES I SERVEIS, el cost d'obtenció dels sòls entre el FFCC i el mar, adscrits al Sistema Hidrogràfic, serà a càrrec de la Generalitat de Catalunya.*

13- *Tanmateix s'incorpora la prescripció de l'informe d'ADIF de data 17/05/2010 (segons acord d'aprovació definitiva de la MP-52 CTUT 25/11/2010).*

Pel que fa, estrictament, a l'àmbit del sistema ferroviari afectat pel futur pas projectat del Barranc de Barenys (Sistema Hidrogràfic), la present modificació puntual quedarà condicionada a la prèvia desafectació del domini públic ferroviari dels terrenys que resultin innecessaris per l'explotació i així mateix, el que determini l'administració pública competent en matèria de planificació d'infraestructures ferroviàries, i en el seu cas, a l'autorització dels organismes competents en l'àmbit per la realització de qualsevol actuació en el domini públic.

**PROPOSTA DE MODIFICACIÓ PUNTUAL DEL POUM REFERENT A L'EXCLUSIÓ DEL SISTEMA HIDROGRÀFIC DEL SECTOR - 03 A RAÓ DE LES SETÈNCIES 772, 792 I 802 DEL TSJC I L'ALTERACIÓ DELS SEUS LÍMITS
PLA DE LES POMERES- BARENYS SALOU
(Text refós)**

Pel que fa al **planejament derivat i els instruments de gestió** es poden relacionar les següents actuacions:

- Es redacta un primer document de Pla Parcial, en data desembre 2005 el qual s'aprova inicialment en data 20-02-2006, que per diverses raons va quedar aturat i no va prosseguir la seva tramitació.
- En data febrer 2010 es redacta el segon document de Pla Parcial, el qual s'aprova definitivament en data 21-12-2011 i es publica al BOP en data 29-12-2011.
- En data març de 2013 es redacta un primer projecte de reparcel·lació, el qual s'aprova Inicialment en data 16-04-2013. (Aquest document es declara denegat el 28-04-2015).
- En data juny 2014 es redacta un document de modificació del Pla Parcial pel qual fa únicament a l'exclusió dels costos de l'endegament del Barranc de Barenys, tant dins com fora del Sector, el qual s'aprova en data 03-12-2014.
- En data juny 2015 es redacta un segon document de reparcel·lació, el qual s'aprova Inicialment en data 13-10-2015.

En data 2012, diversos propietaris havien interposat recursos contenciós administratiu (núm. 37/2012, 39/2012 i 44/2012), els quals manifestaven impugnar directament el Pla Parcial urbanístic, i indirectament el POUM de Salou, així com les Modificacions Puntuals MP52 i MP44, en el sentit de qüestionar la legalitat de diversos aspectes.

De resultes dels esmentats recursos contenciós administratius, es van dictar les Sentències núm. 772, 792 i 802 del "Tribunal Superior de Justícia de Catalunya" (ANNEX 1) de dates 2-11-2015, 10-11-2015 i 16-11-2015, als recursos contenciosos administratius núm. 37/2012, 39/2012 i 44/2012 resolent el següent:

1- NUL·LITAT PARCIAL DE L'ARTICLE 326.6 DE LA NORMATIVA URBANÍSTICA DEL POUM 2003 RELATIU AL SECTOR 03 PLA DE LES POMERES-BAREYS, PEL QUE FA A:

Art. 326 Sector 03. Pla de les Pomes- Barenys

...

6. Objectius:

...

- Desplaçar el sistema urbanístic hidrogràfic (Barranc de Barenys) sobre la traça del nou vial del C/ Barenys i sobre el límit nord del sector.

2- NUL·LITAT DE L'ARTICLE 326.6 DE LA NORMATIVA URBANÍSTICA DEL POUM DE 2003, QUE ES MANTÉ EN LA MP DEL POUM DE 2011, PEL QUE FA A:

Art. 326 Sector 03. Pla de les Pomes- Barenys

...

6. Objectius:

...

**PROPOSTA DE MODIFICACIÓ PUNTUAL DEL POUM REFERENT A L'EXCLUSIÓ DEL SISTEMA HIDROGRÀFIC DEL SECTOR - 03 A RAÓ DE LES SETÈNCIES 772, 792 I 802 DEL TSJC I L'ALTERACIÓ DELS SEUS LÍMITS
PLA DE LES POMERES- BARENYS SALOU
(Text refós)**

- Desplaçar el sistema urbanístic hidrogràfic (Barranc de Barenys) sobre la traça del nou vial del C/ Barenys i sobre el límit nord del sector.

3- NUL·LITAT DEL PLA PARCIAL URBANÍSTIC DEL SECTOR 03 PLA DE LES POMERES BARENYS, APROVAT DEFINITIVAMENT PER L'AJUNTAMENT DE SALOU A 21 DE DESEMBRE DE 2011.

D'aquesta sentència se'n dedueix la necessitat d'exclusió de la canalització del Barranc de Barenys de l'àmbit del Pla Parcial.

Per tant, la present Modificació es redacta a raó de l'esmentada exclusió del sistema hidrogràfic del Sector 03, així com tota la referència del seu desplaçament dins l'àmbit del Sector.

3- Objecte de la Modificació

La present Modificació del Pla d'Ordenació té per objecte la modificació de l'àmbit del SECTOR- 03 Pla de les Pomes- Barenys, pel que fa a l'exclusió del Sector-03, del nou traçat de la canalització del barranc de Barenys, i qualificar-lo de sistema general hidrogràfic.

En conseqüència es modifiquen els següents articles de la normativa del POUM:

- Art. 326 Sector-03 Pla de les Pomes- Barenys, modificat per la MP-44, i MP-52, la MP-80 i la MP-96.

Pel que fa a l'art 326, es modifica la superfície de l'àmbit, i part del punt 6. Objectius, entenent que en excloure el sistema general hidrogràfic (canalització del barranc de Barenys) caldrà en el seu moment replantejar l'àmbit i naturalment els seus objectius, mentre que la present modificació tan sols es redacta per l'exclusió del barranc del Sector.

Per altra banda i per tal d'adequar el planejament a la realitat i necessitats futures una vegada replantejat urbanísticament l'àmbit, se suprimeix el punt 8. Altres, entenent que serà el planejament derivat el que concreti alguns dels paràmetres urbanístics a aplicar.

Pel que fa a la documentació gràfica, es grafien de nou els plànols de l'àmbit, qualificant els terrenys que delimita el projecte del nou endegament del Barranc i exclosos del Sector-03 com Sistema General Hidrogràfic, clau 7H, i de Sistema Viari, clau 7V per la resta.

4- Justificació de la Proposta

En compliment amb l'art. 97 TRLU, les propostes de modificació d'una figura de planejament urbanístic han de raonar i justificar la necessitat de la iniciativa, i l'oportunitat i la conveniència **amb relació als interessos públics i privats concurrents.**

**PROPOSTA DE MODIFICACIÓ PUNTUAL DEL POUM REFERENT A L'EXCLUSIÓ DEL SISTEMA HIDROGRÀFIC DEL SECTOR - 03 A RAÓ DE LES SENTÈNCIES 772, 792 I 802 DEL TSJC I L'ALTERACIÓ DELS SEUS LÍMITS
PLA DE LES POMERES- BARENYS SALOU
(Text refós)**

- Pel que fa a la necessitat de la iniciativa, l'oportunitat i la conveniència

Segons les Sentències núm. 772, 792 i 802 del TSJC, abans esmentades, s'anul·la el punt 6 de l'Art. 326 del POUM que diu:

"- Desplaçar el sistema urbanístic hidrogràfic (Barranc de Barenys) sobre la traça del nou vial del C/ Barenys i sobre el límit nord del sector".

De la sentència se'n deriva que un sistema general, com és el Barranc de Barenys, Sistema General hidrogràfic, no pot estar inclòs en un àmbit de sòl urbanitzable delimitat, com és el Sector 03 als efectes de què el seu desplaçament, com es pretenia i per tant els sols del nou traçat s'obtinguessin per cessió urbanística en l'àmbit.

En aplicació de les Sentències, es fa necessari l'exclusió del Sistema General hidrogràfic de l'àmbit del Sector 03 i obliga a independitzar el "SISTEMA HIDROGRÀFIC DEL BARRANC DE BARENYS" del "SECTOR-03".

Per altra banda, cal dir que en data 19-06-2020, la directora de l'àrea d'Execució d'Actuacions de l'ACA, va resoldre aprovar definitivament un nou projecte de canalització del Barranc de Barenys, projecte anomenat: "Mitigació del risc d'inundació al barri de la Salut del T.M. de Salou", i que ha redactat per la Generalitat de Catalunya. Departament de Territori i Sostenibilitat. Direcció General d'Infraestructures de Mobilitat Terrestre.

Aquest projecte té com objecte la definició i valoració de les obres d'endegament del barranc de Barenys, entre el Vial de Cavet i la seva sortida a mar, amb la finalitat d'evitar les contínues inundacions del barri de la Salut, provocades per l'activitat hidrològica del barranc.

Així el projecte pel que fa al nou endegament del barranc, delimita com nou endegament un àmbit d'uns 20 metres d'amplada a tot el llarg entre el FFCC i el vial del Cavet, àmbit que s'exclou del Sector-03 i que en la present modificació es qualifica de Sistema General Hidrogràfic.

El marge esquerre del nou endegament, sentit muntanya, i concretament el cap del talús d'aquest marge de la llera, confronta amb el nou límit del Sector-03, mentre que en marge dret des del cap del talús de la nova llera fins al límit del sòl urbà, resten un sols que la present modificació els qualifica de Sistema local Viari.

Per tant, aprovat l'esmentat projecte, es fa necessari en compliment de les Sentències esmentades, la present modificació per tal de poder procedir a la seva execució, una vegada que urbanísticament estigui exclòs el nou traçat del barranc de l'àmbit de sòl urbanitzable delimitat, Sector 03.

**PROPOSTA DE MODIFICACIÓ PUNTUAL DEL POUM REFERENT A L'EXCLUSIÓ DEL
SISTEMA HIDROGRÀFIC DEL SECTOR - 03 A RAÓ DE LES SETÈNCIES 772, 792 I 802
DEL TSJC I L'ALTERACIÓ DELS SEUS LÍMITS
PLA DE LES POMERES- BARENYS SALOU
(Text refós)**

5- Propietaris afectats

REF. CATASTRAL	NOMBRE
1797401CF4419F	BLAGATER, SL
2192301CF4429C	RIBERA GESALI JORDI
2192302CF4429C	CONSTRUCCIONES GIMENO SL
2192303CF4429C	ARBOLI GIRONA MARIA JOSEFA - SUBIRATS ARBOLI PEDRO I JOSE
2192304CF4429C	ARBOLI GIRONA MARIA JOSEFA - SUBIRATS ARBOLI PEDRO I JOSE
2192305CF4429C	SEGURA SORIA CONRAD
2192306CF4429C	MAS CLARIANA SL
2192307CF4429C	MAS CLARIANA SL
2192308CF4429C	MAS CLARIANA SL
2192309CF4429C	MAS CLARIANA SL
2192310CF4429C	MAS CLARIANA SL
2192311CF4429C	MORENO VELEZ JUAN
2192312CF4419F	BLAGATER, SL
2192313CF4419F	PEDROLA FERRANDO MONTSERRAT
2192314CF4419H	SANS MORELL JOSEFA
2192315CF4429E	ALCOVE ROCA NURIA
2192315CF4429E	ALCOVE ROCA NURIA - EXPOSITO ALCOVE ESPERANZA
2192316CF4429G	RIUS GIRALTO MARIA JOSEFA
2192317CF4429G	HERNANDEZ FAJARDO MANUEL
2192318CF4429E	QUEROL VALLDEPEREZ ALFREDO
2192319CF4429E	MAS CLARIANA SL
2192320CF4429E	QUEROL VALLDEPEREZ ALFREDO
2192321CF4429E	MAS CLARIANA SL
2192322CF4429E	PEREZ ORTEGA TEODORO - BELLES SOLA JULIA
2192323CF4429E	MAS CLARIANA SL
2192324CF4429E	MAS CLARIANA SL
2192325CF4429E	MAS CLARIANA SL
2192326CF4429E	PUJALS MARTORELL ESTEBAN
2192327CF4429C	MAS CLARIANA SL
2192327CF4429C	MAS CLARIANA SL
2192328CF4429C	PELLIS I MES SL
2192329CF4429C	ROIG PALLISE JOSE
2192330CF4429C	MAS CLARIANA SL
2192331CF4429C	PELLIS I MES SL
2192332CF4429C	MAS CLARIANA SL
2192333CF4419D	MAS CLARIANA SL
2192334CF4419D	MAS CLARIANA SL
2192335CF4419D	MAS CLARIANA SL
2192336CF4419D	MAS CLARIANA SL
2192337CF4419D	MAS CLARIANA SL
2192338CF4419D	BLAGATER, SL
2192339CF4429E	MAS CLARIANA SL
2192340CF4419F	MAS CLARIANA SL
2192341CF4419F	TOUS GRAN ANTONIA
2192342CF4419F	GRASET CARDONA JOSE MARIA - GRANELL MORAGAS M ^a ANGELES
2192343CF4419F	GRASET CARDONA JOSE MARIA - GRANELL MORAGAS M ^a ANGELES
2192344CF4419H	CLAVE TRENCHS JOAN MARIA
2198401CF4429G	SALVADO FERRANDO JOSEFINA
2198402CF4429G	RIUS GIRALTO MARIA JOSEFA
2198403CF4429G	RIUS GIRALTO MARIA JOSEFA
2198404CF4429G	MAS CLARIANA SL
2198405CF4429G	SANCHEZ ARCEIZ CARLOS, JOSE LUIS - RAYA GIMENO CARMEN
2198406CF4429G	FERRANDO ROVIRA MARIA PINEDA - FERRANDO ROVIRA ANTON

**PROPOSTA DE MODIFICACIÓ PUNTUAL DEL POUM REFERENT A L'EXCLUSIÓ DEL SISTEMA HIDROGRÀFIC DEL SECTOR - 03 A RAÓ DE LES SETÈNCIES 772, 792 I 802 DEL TSJC I L'ALTERACIÓ DELS SEUS LÍMITS
PLA DE LES POMERES- BARENYS SALOU
(Text refós)**

2201101CF4520A MAS CLARIANA SL
2201102CF4520A MAS CLARIANA SL
2294502CF4429E PAPIOL BADIA MARIA DE LAS MERCEDES
2294503CF4429E MARTORELL AGUILO MARIA FRANCISCA
2294504CF4429E MARTORELL AGUILO MARIA FRANCISCA
2294505CF4429C MAS CLARIANA SL
2294506CF4429C RAFOLS SALTO LOURDES
2294507CF4429E MAS CLARIANA SL
2294508CF4429E MAS CLARIANA SL
2299801CF4429G SALVADO FERRANDO JOSEFINA
2299802CF4429G MAS CLARIANA SL
2393901CF4429A AJUNTAMENT DE SALOU
2508801CF4520H SANS MORELL ROSA MARIA
2601815CF4429G MAS CLARIANA SL
2609501CF4521B PARQUE TECNOLOGICO SALOU SL
2609502CF4521B GOMEZ DOMENE JOSE ANTONIO
2609503CF4520H MAS CLARIANA SL
2609504CF4520H SANS MORELL ROSA MARIA
2609505CF4520F PAMPLONA BURGOS ANGEL ANTONIO - SERRANO PUIG M^a DOLORES
2609506CF4520F RIERA FONTGIBELL ANTONIO - RIERA PUJALS M^a ANTONIA
2609507CF4520H BALLVE TORRADEME JOSE
2609508CF4521B BRELL SUCH JOSE MARIA
2609509CF4521B BOQUERA ROSELLO MONTSERRAT - PIJOAN SALADIE JOSEP
2609510CF4521B PARQUE TECNOLOGICO SALOU SL
2609511CF4521B PROMOCIONES TANCAU 2015, SL
2609512CF4521B BARENYS 2007, SL
2609513CF4521B PROMOCIONES TANCAU 2015, SL
2807801CF4520H KARTING SALOU SA
2807802CF4520F SEP TARRACO SL
2807804CF4520F PURQUERAS BAIGES JOSEFINA
2807805CF4520F JUANOS LAMAGRANDE RAMON
2807806CF4520F LAFONT MARTI JOSEPA
2807807CF4520F LAFONT MARTI JOSEPA - SAUNE LAFONT XAVIER, EMILIO
2807808CF4520F ORDEN HOSPITALARIA DE SAN JUAN DE DIOS PROVINCIA DE ARAGON C
2807809CF4520D PUENTE RECHE JUAN JOSE - PEREZ PEREZ M^a JOSEFA
2807810CF4520D RIERA FONTGIBELL ANTONIO
2807811CF4520D GARCIA PATRICIO EDUARDO - GARCIA PATRICIO JOSEFINA
2807812CF4520D FERNANDEZ SALVADO PERE - FERNANDEZ SALVADO M ROSA
2807813CF4521B GRACIANO CAÑETE ARACELI
2807814CF4520D JUANPERE MARTI LINA - ZAMORA JUANPERE JOSEP, EVA, LINA, SANDRA
2807815CF4520D RIERA FONTGIBELL ANTONIO
2807816CF4520C URBANIZACIONES Y EXPLOTACIONES AGRARIAS CAMBRILS SA
2807817CF4520A POBLET DOMENECH MARIA DEL CARMÉ
2807817CF4520A POBLET DOMENECH MARIA DEL CARMÉ
2807818CF4520A SALVADO FERRANDO JOSEFINA
2807819CF4520H BARGALLO GENDRE MARIA TERESA
2807820CF4520D ORDEN HOSPITALARIA DE SAN JUAN DE DIOS PROVINCIA DE ARAGON C
2911101CF4521B SALVADO FERRANDO JOSEFINA
3205101CF4530N PROMO-MAR S XXI SL
3205109CF4530E COLACION DE BIENES SL
3205110CF4530G SENDRA FERRE ANTONIO MARIA
3205111CF4530G SENDRA FERRE AGUSTIN
3205112CF4531A NETEGES SALOU, SL
3205113CF4530G MARINE ROSELLO NEUS
43185A03300046 IGLESIAS VILLANUEVA AGUSTIN, ANGEL - RUBIO PEREZ FILOMENA
43185A03300143 SAFTA VASILE

**PROPOSTA DE MODIFICACIÓ PUNTUAL DEL POUM REFERENT A L'EXCLUSIÓ DEL SISTEMA HIDROGRÀFIC DEL SECTOR - 03 A RAÓ DE LES SETÈNCIES 772, 792 I 802 DEL TSJC I L'ALTERACIÓ DELS SEUS LÍMITS
PLA DE LES POMERES- BARENYS SALOU
(Text refós)**

6- Procedència d'acordar la suspensió potestativa de llicències

Donat que la present modificació no pot produir situacions que dificultin el futur desenvolupament urbanístic del POUM, es proposa NO procedir a la suspensió potestativa de llicències.

7- Afectacions Sistema Ferroviari i Sistema Hidrogràfic.

7.1. Pel que fa al sistema Ferroviari i en aplicació de la Llei 38/2015 de 29 de setembre, del Sector Ferroviari, el nou àmbit del Sector 03, queda afectat per diferents limitacions a la propietat, per la zona de Domini públic, Zona de Protecció i pel Límit d'edificació i altres, tal com determinen els articles 13, 14, 15 i 16 de l'esmentada Llei.

Limitaciones a la propiedad

Artículo 12. *Zona de dominio público, zona de protección y límite de edificación.*

A los efectos de esta ley, se establecen en las líneas ferroviarias que formen parte de la Red Ferroviaria de Interés General, una zona de dominio público, otra de protección y un límite de edificación. Tanto las referidas zonas como el límite de edificación se regirán por lo establecido en esta ley y en sus disposiciones de desarrollo.

Los órganos de la Administración General del Estado, en el ejercicio de las facultades que les correspondan en relación con las zonas de dominio público y de protección y con el límite de edificación, se coordinarán entre sí y con los de otras administraciones públicas a los que, legalmente, se les confieran competencias en relación con terrenos que merezcan una especial salvaguarda.

Artículo 13. *Zona de dominio público.*

1. Comprenden la zona de dominio público los terrenos ocupados por las líneas ferroviarias que formen parte de la Red Ferroviaria de Interés General y una franja de terreno de ocho metros a cada lado de la plataforma, medida en horizontal y perpendicularmente al eje de la misma, desde la arista exterior de la explanación.

2. Reglamentariamente podrá determinarse una distancia inferior a la establecida en el apartado anterior para delimitar la zona de dominio público y la de protección, en función de las características técnicas de la línea ferroviaria de que se trate y de las características del suelo por el que discorra dicha línea. No se podrá autorizar la reducción de la zona de dominio público, la de protección ni la línea límite de la edificación por intereses particulares.

3. La arista exterior de la explanación es la intersección del talud del desmonte, del terraplén o, en su caso, de los muros de sostenimiento colindantes con el terreno natural.

En aquellos casos en que las características del terreno no permitan definir la arista exterior de la explanación, conformará dicha arista exterior una línea imaginaria, paralela al eje de la vía, situada a una distancia de tres metros medidos, perpendicularmente a dicho eje, desde el borde externo del carril exterior.

4. En los casos especiales de puentes, viaductos, estructuras u obras similares, como regla general se podrán fijar como aristas exteriores de la explanación las líneas de proyección vertical del borde de las obras sobre el terreno, siendo, en todo caso, de dominio público el terreno comprendido entre las referidas líneas. En aquellos supuestos en que la altura de la estructura sea suficiente, podrá delimitarse como zona de dominio público exclusivamente la zona necesaria para asegurar la conservación y el mantenimiento de la obra, y en todo caso, el contorno de los apoyos y estribos y una franja perimetral suficiente alrededor de estos elementos.

Artículo 14. *Zona de protección.*

1. La zona de protección de las líneas ferroviarias consiste en una franja de terreno a cada lado de las mismas delimitada, interiormente, por la zona de dominio público definida en el artículo anterior y, exteriormente, por dos líneas paralelas situadas a 70 metros de las aristas exteriores de la explanación.

2. En el suelo clasificado por el planeamiento urbanístico como urbano o urbanizable, y siempre que el mismo cuente con el planeamiento más preciso que requiera la legislación urbanística aplicable, para iniciar su ejecución, las distancias establecidas en el apartado anterior para la protección de la infraestructura ferroviaria serán de cinco metros para la zona de dominio público y de ocho metros para la de protección, contados en todos los casos desde las aristas exteriores de la explanación. Dichas distancias podrán ser reducidas por los administradores generales de infraestructuras ferroviarias, previo informe de la Agencia Estatal de Seguridad Ferroviaria en el ámbito de sus competencias, siempre que se acredite la necesidad o el interés público de la reducción, y no se ocasione perjuicio a la regularidad, conservación y el libre tránsito del ferrocarril sin que, en ningún caso, la correspondiente a la zona de dominio público pueda ser inferior a dos metros. La solicitud de reducción deberá ir acompañada, al menos, de una memoria explicativa y de planos en planta y alzado que describan de forma precisa el objeto de la misma.

Artículo 15. *Límite de edificación.*

1. A ambos lados de las líneas ferroviarias que formen parte de la Red Ferroviaria de Interés General se establece la línea límite de edificación, desde la cual hasta la línea ferroviaria queda prohibido cualquier tipo de obra de construcción, reconstrucción o ampliación, a excepción de las que resultaren imprescindibles para la conservación y mantenimiento de las edificaciones existentes en el momento de la entrada en vigor de esta ley. Igualmente, queda

**PROPOSTA DE MODIFICACIÓ PUNTUAL DEL POUM REFERENT A L'EXCLUSIÓ DEL SISTEMA HIDROGRÀFIC DEL SECTOR - 03 A RAÓ DE LES SETÈNCIES 772, 792 I 802 DEL TSJC I L'ALTERACIÓ DELS SEUS LÍMITS
PLA DE LES POMERES- BARENYS SALOU
(Text refós)**

prohibido el establecimiento de nuevas líneas eléctricas de alta tensión dentro de la superficie afectada por la línea límite de edificación.

En los túneles y en las líneas férreas soterradas o cubiertas con losas no será de aplicación la línea límite de la edificación. Tampoco será de aplicación la línea límite de la edificación cuando la obra a ejecutar sea un vallado o cerramiento.

2. La línea límite de edificación se sitúa a cincuenta metros de la arista exterior más próxima de la plataforma, medidos horizontalmente a partir de la mencionada arista.

En las líneas ferroviarias que formen parte de la Red Ferroviaria de Interés General y que discurran por zonas urbanas, la línea límite de la edificación se sitúa a veinte metros de la arista más próxima a la plataforma.

Reglamentariamente, podrá determinarse una distancia inferior a la prevista en el párrafo anterior para la línea límite de edificación, en función de las características de las líneas.

3. Asimismo, los administradores generales de infraestructuras, previo informe de la Agencia Estatal de Seguridad Ferroviaria en el ámbito de sus competencias y de las comunidades autónomas y entidades locales afectadas, podrá, por razones geográficas o socioeconómicas, fijar una línea límite de edificación diferente a la establecida con carácter general, aplicable a determinadas líneas ferroviarias que formen parte de la Red Ferroviaria de Interés General, en zonas o áreas delimitadas. Esta reducción no afectará a puntos concretos, sino que será de aplicación a lo largo de tramos completos y de longitud significativa.

4. Cuando resulte necesaria la ejecución de obras dentro de la zona establecida por la línea límite de la edificación en un punto o área concreta, los administradores generales de infraestructuras, previo informe de la Agencia Estatal de Seguridad Ferroviaria en el ámbito de sus competencias, podrán establecer la línea límite de edificación a una distancia inferior a las señaladas en el apartado 2, previa solicitud del interesado y tramitación del correspondiente expediente administrativo, siempre y cuando ello no contravenga la ordenación urbanística y no cause perjuicio a la seguridad, regularidad, conservación y libre tránsito del ferrocarril, así como cuando no sea incompatible con la construcción de nuevas infraestructuras correspondientes a estudios informativos que continúen surtiendo efectos conforme a lo dispuesto en el apartado 8 del artículo 5 de esta ley.

Artículo 16. *Otras limitaciones relativas a las zonas de dominio público y de protección.*

1. Para ejecutar, en las zonas de dominio público y de protección de la infraestructura ferroviaria, cualquier tipo de obras o instalaciones fijas o provisionales, cambiar el destino de las mismas o el tipo de actividad que se puede realizar en ellas y plantar o talar árboles, se requerirá la previa autorización del administrador de infraestructuras ferroviarias. Lo dispuesto en este apartado se entiende sin perjuicio de las competencias de otras administraciones públicas.

Los solicitantes de una autorización para la realización de obras, instalaciones o actividades en las zonas de dominio público del ferrocarril, estarán obligados a prestar al administrador de la infraestructura ferroviaria las garantías que éste exija en relación con la anterior para la protección de la infraestructura ferroviaria serán de cinco metros para la zona

correcta ejecución de las actividades autorizadas, de conformidad con lo que, en su caso, se determine reglamentariamente.

Cualesquiera obras que se lleven a cabo en la zona de dominio público y en la zona de protección y que tengan por finalidad salvaguardar paisajes o construcciones o limitar el ruido que provoca el tránsito por las líneas ferroviarias, serán costeadas por los promotores de las mismas.

No obstante, lo anterior, sólo podrán realizarse obras o instalaciones en la zona de dominio público, previa autorización del administrador de infraestructuras ferroviarias, cuando sean necesarias para la prestación del servicio ferroviario o bien cuando la prestación de un servicio de interés general así lo requiera. Excepcionalmente y por causas debidamente justificadas, podrá autorizarse el cruce de la zona de dominio público, tanto aéreo como subterráneo, por obras e instalaciones de interés privado.

En los supuestos de ocupación de la zona de dominio público ferroviario, el que la realizare estará obligado a la limpieza y recogida del material situado en los terrenos ocupados hasta el límite de la citada zona de dominio público, previo requerimiento del administrador de infraestructuras ferroviarias de la línea. Si no se atendiere el requerimiento dentro del plazo conferido, actuará de forma subsidiaria el administrador de infraestructuras ferroviarias de la línea, mediante la realización de las necesarias labores de limpieza y recogida del material, quedando el ocupante de los terrenos obligado a resarcir los gastos en los que se hubiere incurrido por dicha actuación.

2. En la zona de protección no podrán realizarse obras ni se permitirán más usos que aquellos que sean compatibles con la seguridad del tráfico ferroviario previa autorización, en cualquier caso, del administrador de infraestructuras ferroviarias. Éste podrá utilizar o autorizar la utilización de la zona de protección por razones de interés general, cuando lo requiera el mejor servicio de la línea ferroviaria o por razones de seguridad del tráfico ferroviario.

Serán indemnizables la ocupación de la zona de protección y los daños y perjuicios que se causen por su utilización, con arreglo a lo establecido en la Ley de 16 de diciembre de 1954, de Expropiación Forzosa.

La denegación de la autorización deberá fundarse en las previsiones de los planes o proyectos de ampliación o variación de la línea ferroviaria en los diez años posteriores al acuerdo, o en razones de seguridad del tráfico ferroviario, o en el hecho de que la obra, instalación o actividad afecte a la seguridad del tráfico ferroviario, afecte directa o indirectamente a la estabilidad de la plataforma o la explanación, cause perjuicios a la integridad de cualquier elemento de la infraestructura, dificulte el normal mantenimiento o impida la adecuada explotación de la infraestructura.

3. Podrán realizarse cultivos agrícolas en la zona de protección, sin necesidad de autorización previa, siempre que se garantice la correcta evacuación de las aguas de riego y no se causen perjuicios a la explanación, quedando prohibida la quema de rastrojos.

4. En las construcciones e instalaciones ya existentes podrán realizarse, exclusivamente, obras de reparación y mejora, siempre que no supongan aumento de volumen de la construcción y sin que el incremento de valor que aquéllas comporten puedan ser tenidas en cuenta a efectos expropiatorios. En todo caso, tales obras requerirán la previa autorización del administrador de infraestructuras ferroviarias, sin perjuicio de los demás permisos o autorizaciones que pudieran resultar necesarios en función de la normativa aplicable.

**PROPOSTA DE MODIFICACIÓ PUNTUAL DEL POUM REFERENT A L'EXCLUSIÓ DEL
SISTEMA HIDROGRÀFIC DEL SECTOR - 03 A RAÓ DE LES SETÈNCIES 772, 792 I 802
DEL TSJC I L'ALTERACIÓ DELS SEUS LÍMITS
PLA DE LES POMERES- BARENYS SALOU
(Text refós)**

5. Siempre que se asegure la conservación y el mantenimiento de la infraestructura ferroviaria, el planeamiento urbanístico podrá calificar con distintos usos, superficies superpuestas, en la rasante y el subsuelo o el vuelo, con la finalidad de constituir un complejo inmobiliario, tal y como permite la legislación estatal de suelo.

7.2. Pel que fa al Sistema Hidrogràfic, l'obra hidràulica de la nova traça del Barranc de Barenys comportarà les afeccions que legalment s'estableixen en la legislació que li sigui d'aplicació.

B- PLÀNOLS

(S'adjunten en l'Annex 3)

**PROPOSTA DE MODIFICACIÓ PUNTUAL DEL POUM REFERENT A L'EXCLUSIÓ DEL SISTEMA HIDROGRÀFIC DEL SECTOR - 03 A RAÓ DE LES SETÈNCIES 772, 792 I 802 DEL TSJC I L'ALTERACIÓ DELS SEUS LÍMITS
PLA DE LES POMERES- BARENYS SALOU
(Text refós)**

C- NORMES URBANÍSTIQUES

1- Normativa del POUM VIGENT

Art.326 Sector-03 Pla de les Pomerres-Barenys (MP44) (MP52) (MP80) (MP96) I MODIFICAT SEGONS SENTÈNCIA núm. 772 del TSJC de data 2 de novembre de 2015.

1. *Superfície aproximada del sector: 832.320,78 m²*
2. *Edificabilitat bruta màxima: 0,40 m² /m²*
Edificabilitat màxima ús hoteler: 0,36 m²/m²
Edificabilitat màxima resta d'usos: 0,04 m²/m²
3. *Densitat bruta màxima: ----*
4. *Usos principals: Turístic-hoteler*
Càmping
Serveis
Religiós
Oficines
Usos compatibles: A definir pel pla parcial.
5. *Sistema d'actuació reparcel·lació en la modalitat de cooperació*
6. *Objectius:*
 - *Propiciar un nou model de desenvolupament turístic-hoteler tipus Ressort.*
 - *Regularitzar l'alineació del càmping colindant.*
 - *Desplaçar el sistema urbanístic hidrogràfic (Barranc de Barenys) sobre la traça del nou vial del C/ Barenys i sobre el límit nord del sector. (SUPRIMIT SEGONS SENTÈNCIA núm. 772 del TSJC de data 2 de novembre de 2015)*
 - *Fixar els sòls destinats a equipaments comunitaris.*
 - *Delimitar uns àmbits de sòl privat per l'ordenació d'un conjunt de naus-serveis i d'edificacions d'oficines.*
 - *Obtenció d'espais lliures públics i vialitat amb la corresponent urbanització.*
7. *Observacions:*
Dins l'àmbit s'ha de protegir el Mas de Sant Ponç d'acord amb el disposat a l'art. 236 per destinar-lo a equipament comunitari públic.
8. *Altres:*
Per als usos turístic-hotelers,
 - a) *Parcel·la mínima:*
Subzona H1: 18.000 m²
Subzona: H2 36.000 m²
Subzona: H3: 30.000 m²
 - b) *Alçada reguladora màxima:*
Subzona H1: PB+5PP
Subzones H2 i H3: PB+3PP
 - c) *Ocupació màxima:*
Subzona H1: 30%
Subzones H2 i H3: 35%
 - d) *Densitat hotelera:*
Subzona H1: 55 m² de sostre total per habitació
Subzones H2 i H3: 60 m² de sostre total per habitació
 - e) *Sostre màxim Hoteler: 0,36 m² sostre hoteler/m² sòl brut*

**PROPOSTA DE MODIFICACIÓ PUNTUAL DEL POUM REFERENT A L'EXCLUSIÓ DEL SISTEMA HIDROGRÀFIC DEL SECTOR - 03 A RAÓ DE LES SETÈNCIES 772, 792 I 802 DEL TSJC I L'ALTERACIÓ DELS SEUS LÍMITS
PLA DE LES POMERES- BARENYS SALOU
(Text refós)**

- f) En planta soterrani -1 es permetran desenvolupar tots aquells usos complementaris a l'activitat hotelera*
9. *En compliment de l'acord de la C.T.U.T. de 21 de maig de 2003, apartat 2.7.1, els sòls del sector emplaçats a llevant de la C-14 es destinaran a les cessions del sector-03 en concepte d'espai lliure públic.*
10. *En compliment de l'acord de la C.T.U.T. de 21 de maig de 2003, apartat 2.8.1, es classifiquen de sòl urbanitzable els terrenys inclosos en el PAU-S.06 incorporant-los al Sector 03.*
11. *Es donarà compliment a l'informe emès en data 6 de setembre de 2010, per la Direcció General de Carreteres del Departament de Política Territorial i Obres Públiques, pel que fa a les prescripcions amb relació a la protecció contra la contaminació acústica i protecció del medi nocturn.*
12. *En virtut de l'acord subscrit en data 19 de novembre de 2013, entre la Generalitat de Catalunya i l'ajuntament de Salou: ACORD DE COL·LABORACIÓ ENTRE L'ADMINISTRACIÓ DE LA GENERALITAT DE CATALUNYA I L'AJUNTAMENT DE SALOU PER A L'IMPULS DEL DESENVOLUPAMENT DE PROJECTES D'INVERSIÓ EN INFRAESTRUCTURES I SERVEIS, el cost d'obtenció dels sòls entre el FFCC i el mar, adscrits al Sistema Hidrogràfic, serà a càrrec de la Generalitat de Catalunya.*

Tanmateix s'incorpora la prescripció de l'informe d'ADIF de data 17/05/2010 (segons acord d'aprovació definitiva de la MP52 CTUT 25/11/2010).

Pel que fa, estrictament, a l'àmbit del sistema ferroviari afectat pel futur pas projectat el Barranc de Barenys (Sistema Hidrogràfic), la present modificació puntual quedarà condicionada a la prèvia desafectació del domini públic ferroviari dels terrenys que resultin innecessaris per l'explotació i així mateix, el que determini l'administració pública competent en matèria de planificació d'infraestructures ferroviàries, i en el seu cas, a l'autorització dels organismes competents en l'àmbit per la realització de qualsevol actuació en el domini públic.

**PROPOSTA DE MODIFICACIÓ PUNTUAL DEL POUM REFERENT A L'EXCLUSIÓ DEL SISTEMA HIDROGRÀFIC DEL SECTOR - 03 A RAÓ DE LES SETÈNCIES 772, 792 I 802 DEL TSJC I L'ALTERACIÓ DELS SEUS LÍMITS
PLA DE LES POMERES- BARENYS SALOU
(Text refós)**

2- Proposta de normativa POUM MODIFICAT

Art.326 Sector-03 Pla de les Pomerres-Barenys (MP44) (MP52) (MP80) (MP96) MODIFICAT

1. *Superfície aproximada del sector: 785.156,49 m²*
2. *Edificabilitat bruta màxima: 0,40 m² /m²
Edificabilitat màxima ús hoteler: 0,36 m²/m²
Edificabilitat màxima resta d'usos: 0,04 m²/m²*
3. *Densitat bruta màxima: ----*
4. *Usos principals: Turístic-hoteler
Càmping
Serveis
Religiós
Oficines
Usos compatibles: A definir pel pla parcial.*
5. *Sistema d'actuació reparcel·lació en la modalitat de cooperació*
6. *Objectius:
- Propiciar un nou model de desenvolupament turístic-hoteler tipus Ressort.
- Regularitzar l'alineació del càmping adjacent.
- Obtenció d'espais lliures públics i vialitat amb la corresponent urbanització.*
7. *Observacions:
- Dins l'àmbit s'ha de protegir el Mas de Sant Ponç d'acord amb el disposat a l'art. 236 per destinar-lo a equipament comunitari públic.*
8. *Altres: A definir pel Planejament derivat.*
9. *En compliment de l'acord de la C.T.U.T. de 21 de maig de 2003, apartat 2.7.1, els sòls del sector emplaçats a llevant de la C-14 es destinaran a les cessions del sector-03 en concepte d'espai lliure públic.*
10. *En compliment de l'acord de la C.T.U.T. de 21 de maig de 2003, apartat 2.8.1, es classifiquen de sòl urbanitzable els terrenys inclosos en el PAU-S.06 incorporant-los al Sector 03.*
11. *Es donarà compliment a l'informe emès en data 6 de setembre de 2010, per la Direcció General de Carreteres del Departament de Política Territorial i Obres Públiques, pel que fa a les prescripcions amb relació a la protecció contra la contaminació acústica i protecció del medi nocturn.*
12. *En virtut de l'acord subscrit en data 19 de novembre de 2013, entre la Generalitat de Catalunya i l'ajuntament de Salou: ACORD DE COL·LABORACIÓ ENTRE L'ADMINISTRACIÓ DE LA GENERALITAT DE CATALUNYA I L'AJUNTAMENT DE SALOU PER A L'IMPULS DEL DESENVOLUPAMENT DE PROJECTES D'INVERSIÓ EN INFRAESTRUCTURES I SERVEIS, el cost d'obtenció dels sòls entre el FFCC i el mar, adscrits al Sistema Hidrogràfic, serà a càrrec de la Generalitat de Catalunya.*

Tanmateix s'incorpora la prescripció de l'informe d'ADIF de data 17/05/2010 (segons acord d'aprovació definitiva de la MP52 CTUT 25/11/2010).

Pel que fa, estrictament, a l'àmbit del sistema ferroviari afectat pel futur pas projectat el Barranc de Barenys (Sistema Hidrogràfic), la present modificació

**PROPOSTA DE MODIFICACIÓ PUNTUAL DEL POUM REFERENT A L'EXCLUSIÓ DEL
SISTEMA HIDROGRÀFIC DEL SECTOR - 03 A RAÓ DE LES SETÈNCIES 772, 792 I 802
DEL TSJC I L'ALTERACIÓ DELS SEUS LÍMITS
PLA DE LES POMERES- BARENYS SALOU
(Text refós)**

puntual quedarà condicionada a la prèvia desafectació del domini públic ferroviari dels terrenys que resultin innecessaris per l'explotació i així mateix, el que determini l'administració pública competent en matèria de planificació d'infraestructures ferroviàries, i en el seu cas, a l'autorització dels organismes competents en l'àmbit per la realització de qualsevol actuació en el domini públic.

13. *Afectacions:*

Sistema Ferroviari. L'àmbit del Sector queda afectat per les limitacions a la propietat que dimanen de l'aplicació de la Llei 38/2015 de 29 de setembre, del Sector Ferroviari, concretament pels art. 13, Zona de Domini públic, 14, Zona de Protecció, 15, Límit d'edificació i 16, Altres limitacions relatives a les zones de Domini Públic i de Protecció.

Sistema Hidrogràfic. L'àmbit del Sector 03, quedarà afectat pel que legalment sigui d'aplicació al que resulta de l'obra hidràulica de la nova traça del Barranc de Barenys.

Salou, maig de 2021

**PROPOSTA DE MODIFICACIÓ PUNTUAL DEL POUM REFERENT A L'EXCLUSIÓ DEL
SISTEMA HIDROGRÀFIC DEL SECTOR - 03 A RAÓ DE LES SETÈNCIES 772, 792 I 802
DEL TSJC I L'ALTERACIÓ DELS SEUS LÍMITS
PLA DE LES POMERES- BARENYS SALOU
(Text refós)**

ANNEXOS

**PROPOSTA DE MODIFICACIÓ PUNTUAL DEL POUM REFERENT A L'EXCLUSIÓ DEL
SISTEMA HIDROGRÀFIC DEL SECTOR - 03 A RAÓ DE LES SETÈNCIES 772, 792 I 802
DEL TSJC I L'ALTERACIÓ DELS SEUS LÍMITS
PLA DE LES POMERES- BARENYS SALOU
(Text refós)**

ANNEX 1

Sentències núm. 772, 792 i 802 del "Tribunal Superior de Justícia de Catalunya" de dates 2-11-2015, 10-11-2015 i 16-11-2015, als recursos contenciosos administratius núm. 37/2012 , 39/2012 i 44/2012.



Roj: **STSJ CAT 11092/2015 - ECLI: ES:TSJCAT:2015:11092**

Id Cendoj: **08019330032015100744**

Órgano: **Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Contencioso**

Sede: **Barcelona**

Sección: **3**

Fecha: **02/11/2015**

Nº de Recurso: **37/2012**

Nº de Resolución: **772/2015**

Procedimiento: **Recurso ordinario (Ley 1998)**

Ponente: **MANUEL TABOAS BENTANACHS**

Tipo de Resolución: **Sentencia**

Resoluciones del caso: **STSJ CAT 11092/2015,**
STS 3259/2017

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE CATALUÑA

SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO

SECCIÓN TERCERA

RECURSO Nº: 37/2012

PARTES: Erica , Gregoria , Lucía , Natividad , Rocío , Ramón , Vanesa , Sergio , Adelaida , Aurora , Clara , Carlos Manuel , Juan Carlos , Felicidad , SEP TARRACO, S.L. Y KARTING SALOU, S.A.

C/ AJUNTAMENT DE SALOU Y GENERALITAT DE CATALUNYA

SENTENCIA Nº 772

Ilustrísimos Señores:

Presidente

D. MANUEL TÁBOAS BENTANACHS.

Magistrados

Dña. ISABEL HERNÁNDEZ PASCUAL.

D. HÉCTOR GARCÍA MORAGO.

BARCELONA, a dos de noviembre de dos mil quince.

Visto por la Sección Tercera de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña, el recurso contencioso administrativo nº 37/2012, seguido a instancia de Doña Erica , Doña Gregoria , Doña Lucía , Doña Natividad , Doña Rocío , Don Ramón , Doña Vanesa , Don Sergio , Doña Adelaida , Doña Aurora , Doña Clara , Don Carlos Manuel , Don Juan Carlos , Doña Felicidad , y las entidades SEP TARRACO, S.L. y KARTING SALOU, S.A.U., representados por el Procurador Don ILDEFONSO LAGO PEREZ, contra el AJUNTAMENT DE SALOU, representado por el Procurador Don JUAN EMILIO CUBERO ROYO, y contra la GENERALITAT DE CATALUNYA, representada por la ADVOCADA DE LA GENERALITAT DE CATALUNYA, en su cualidad de parte codemandada, sobre Disposición General-Urbanismo-Planeamiento.

En el presente recurso contencioso administrativo ha actuado como Ponente el Ilmo. Sr. Magistrado Don MANUEL TÁBOAS BENTANACHS.

ANTECEDENTES DE HECHO.



1º.- El 21 de diciembre de 2011 el Ple del Ayuntamiento de Salou dictó Resolución por virtud de la que, en esencia, se resolvió "APROVAR DEFINITIVAMENT el Pla Parcial urbanístic del Sector 03 Pla de les Pomerres-Barenys".

2º.- Por la representación procesal de la parte actora se interpuso el presente recurso contencioso administrativo, el que admitido a trámite se publicó anuncio en el Boletín Oficial de la Provincia correspondiente, y recibido el expediente administrativo le fue entregado y dedujo escrito de demanda, en el que tras consignar los hechos y fundamentos de derecho que estimó de aplicación, terminó solicitando que se dictase Sentencia estimatoria de la demanda articulada. Se pidió el recibimiento del pleito a prueba.

3º.- Conferido traslado a las partes demandada y codemandada, éstas contestaron la demanda, en la que tras consignar los hechos y fundamentos de derecho que estimaron de aplicación, solicitaron la desestimación de las pretensiones de la parte actora.

4º.- Recibidos los autos a prueba, se practicaron las pertinentes con el resultado que obra en autos.

5º.- Se continuó el proceso por el trámite de conclusiones sucintas que las partes evacuaron haciendo las alegaciones que estimaron de aplicación; y, finalmente, se señaló día y hora para votación y fallo, que ha tenido lugar el día 2 de noviembre de 2015, a la hora prevista.

FUNDAMENTOS DE DERECHO.

PRIMERO.- El presente recurso contencioso administrativo tiene por objeto la pretensión anulatoria ejercitada a nombre de Doña Erica , Doña Gregoria , Doña Lucía , Doña Natividad , Doña Rocío , Don Ramón , Doña Vanesa , Don Sergio , Doña Adelaida , Doña Aurora , Doña Clara , Don Carlos Manuel , Don Juan Carlos , Doña Felicidad , y las entidades SEP TARRACO, S.L. y KARTING SALOU, S.A.U. contra la resolución de 21 de diciembre de 2011 del Ple del AJUNTAMENT DE SALOU por virtud de la que, en esencia, se resolvió "APROVAR DEFINITIVAMENT el Pla Parcial urbanístic del Sector 03 Pla de les Pomerres-Barenys".

Ha comparecido en los presentes autos la GENERALITAT DE CATALUNYA, en su cualidad de parte codemandada.

SEGUNDO.- La parte actora manifiesta impugnar directamente el Plan Parcial urbanístico del Sector 03 Pla de les Pomerres-Barenys -aprobado inicialmente a 2 de marzo de 2010 y definitivamente a 21 de diciembre de 2011-, y también manifiesta impugnar indirectamente el Plan de Ordenación Urbanística Municipal de Salou aprobado definitivamente el 1 de octubre de 2003 en el particular que se concretará posteriormente y su Modificación para el supuesto de autos consistente en la denominada vinculación del Sector S-3 del sistema hidrográfico del tramo final del Barranc de Barenys clasificado de Suelo Urbano, aprobada definitivamente a 25 de noviembre de 2010 y 24 de febrero de 2011, y se cuestiona la legalidad de los pronunciamientos administrativos impugnados en el presente proceso, sustancialmente, desde las siguientes perspectivas:

A) El desplazamiento del Sistema Hidrográfico (Barranc de Barenys) vulnera lo dispuesto en el artículo 59 de la Ley de Urbanismo de Cataluña , tanto por lo que hace referencia al POUM de Salou como al Plan parcial objeto de impugnación al estar falto de justificación y previsión de alternativas, ser arbitrario e incurrir en desviación de poder.

B) Los costes de canalización y reubicación de los barrancos, como sistemas hidrográficos, son competencia de la Generalitat, al ser una obra hidráulica de dominio público.

C) En ningún caso la "vinculación" prevista en el art 35.2.a) del RLUC, lo es respecto a sistemas hidrográficos, tal como se prevé en el Plan Parcial, según la nueva redacción dada en la modificación del POUM, de 24 de febrero de 2010, y que da cobertura al plan parcial aprobado.

D) Nulidad del Plan Parcial por inexistencia del Estudio arqueológico de ese Plan parcial, que puede hacer inviable el desarrollo de ese sector.

E) Inviabilidad económica del Plan Parcial atendiendo a las cargas impuestas a ese sector, la falta de estudio arqueológico mencionado anteriormente y atendiendo al modelo de desarrollo propuesto.

F) Vulneración del principio que fija la Ley de Urbanismo en relación al reparto equitativo de cargas y beneficios.

Especial mención, de una parte, debe efectuarse a las prescripciones impugnadas del artículo 326.6 de la Normativa Urbanística del Plan de Ordenación Urbanística Municipal de 2003, que se mantiene en la Modificación de ese Plan de Ordenación Urbanística Municipal de 2011, relativo al Sector 03 Pla de les Pomerres-Barenys, en los siguientes términos:

...



...

Y, de otra parte, de las prescripciones que igualmente se impugnan y en negrita se destacan seguidamente del artículo 326.7 de la Normativa Urbanística del Plan de Ordenación Urbanística Municipal por razón de la Modificación de ese Plan de Ordenación Urbanística Municipal de 2011, relativo al Sector 03 Pla de les Pomerres-Barenys, en los siguientes términos:

...

Efectivamente esa es una temática nuclear en la impugnación de la parte actora y a sus resultas lo ordenado en la figura de planeamiento parcial posterior de 2011 impugnada directamente.

TERCERO.- Examinando detenidamente las alegaciones contradictorias formuladas por las partes contendientes en el presente proceso, a la luz de la prueba con que se cuenta -con especial mención de las obrantes en los correspondientes ramos de prueba y en concreto la prueba pericial ofrecida en los presentes autos por la parte actora del Perito Arquitecto Don Gines , ya que finalmente la prueba pericial tramitada fue renunciada por esa parte, la del perito ofrecido por la Administración Don Julio , así como de las pruebas periciales judiciales respectivamente practicadas en los autos 39/2012 por el Arquitecto Don Nicolas y en los autos 44/2012 por el Arquitecto Don Salvador , autos en los que se impugnaban las mismas figuras de planeamiento urbanístico-, debe señalarse que la decisión del presente caso deriva de lo siguiente:

1.- El atento estudio de lo ordenado por las figuras de planeamiento urbanístico impugnadas muestra, sin temor a error, la complicada y preexistente situación en que se hallan los terrenos que se concretan pericialmente -baste la cita de lo dictaminado con sobrada claridad y fuerza de convencimiento por el Arquitecto Don Nicolas - en el ámbito del Barranc de Barneys.

Nos hallamos ante un innegable sistema físico hidrográfico que ocupa los territorios de los términos municipales de Reus, Vila-Seca, Salou, Castellvell del Camp y Almoester.

En definitiva, con el acopio de problemáticas acumulativamente desplegadas se sigue produciendo el convencimiento que se ha ido mermando la salida natural de agua al mar -construcción del Paseo Marítimo, tendido del ferrocarril y desarrollo de la urbanización que se indica-

Nada hay que objetar al Informe de la Agencia Catalana del Agua de 4 de julio de 2013 -que se cita y transcribe por el perito que se ha indicado-

Tampoco nada hay que dudar en el ámbito del caso sobre que la capacidad de desagüe actual es exigua al constituirse finalmente por cuatro cajones de desagüe al mar -correspondientes a los cajones soterrados debajo de las calles C, Barenys, A y B, dándose finalmente lugar a dos, el de la calle C y el de la calle Barenys, concurriendo con otro paso intermedio bajo del trazado del ferrocarril, y por debajo de caudales asociados a un periodo de retorno de 10 años -así señalados en autos para período de retorno de 10 años Q10 en 70,9 m³/s-

En caudales superiores cuando -así señalados en períodos de retorno de 100 y 500 Q100 y Q500 se establecen, respectivamente en 153 m³/s y 248 m³/s- la resultancia es lamentable y desoladora por inundaciones masivas y recurrentes y como especialmente se dictamina para un periodo de retorno de 500 años.

Baste remitirnos a lo consignado y descrito especialmente en la página 23 del dictamen del perito precitado que, en la parte menester, se reproduce a continuación del siguiente modo:

Y ello así al punto que con la nueva ordenación lo único que se logra es una limitada atenuación del desbordamiento del barranco con sus inundaciones que sigue dándose en zonas urbanas, en amplias zonas de barrios, zonas deportivas y de equipamientos y con afectaciones a zonas colindantes que hasta el momento no lo estaban o lo estaban en menor grado, como se dictamina para un periodo de retorno de 500 años. Baste remitirnos a lo consignado y descrito especialmente en la página 24 del dictamen del perito precitado que, en la parte menester, se reproduce a continuación del siguiente modo:

Este tribunal con esa resultancia, en forma alguna no contradicha eficazmente, en sintonía con lo dictaminado, en el tan limitado alivio que se produce en la zona Sur del plan y sin mayores ambiciones en la zona Norte, desde luego para desbordamientos e inundaciones tan impropias a las alturas de los tiempos presentes, debe estimar que la ordenación producida es irracional y arbitraria, por no decir acentuadamente desafortunada tanto a nivel de hechos determinantes como de adoptar una ordenación razonable y plausible al caso y a los efectos pretendidos de erradicación atendible de las inundaciones tan reiteradamente conocidas y concurrentes.

Todo ello provoca la necesidad de estimar el recurso contencioso administrativo en los términos establecidos en esas figuras de planeamiento general y, por ende, del planeamiento parcial ya que, siendo evidente que debe acogerse una ordenación que supere la situación actual a la que se ha llegado, tan relevante y trascendente, resulta que no se da solución adecuada a esa esencial temática a nivel del Sistema General que nos ocupa -a no



dudarlo y en especial sin olvidar el ejercicio de competencias de la Administración de aguas correspondiente-, en concreto tanto a nivel de planeamiento general como parcial en los términos de los artículos 57 y 58 y 65 tanto de la Ley 2/2002, de 14 de marzo, de Urbanismo de Cataluña, como del Decreto Legislativo 1/2005, de 26 de julio, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Urbanismo, con sus modificaciones, aplicables al caso por razones temporales a las dos figuras de planeamiento general impugnadas indirectamente y el segundo a la figura de planeamiento parcial, y carece de razón o sentido abordar la ulterior regulación y ordenación de los aprovechamientos privados urbanísticos de su razón, por lo que debe estimarse la vulneración del artículo.

2.- Para dar respuesta al denominado régimen de vinculación (sic) que se establece del Sistema referido al Sector 03, bien para la transmisión de los terrenos de su razón, bien para los costes de urbanización, debe anticiparse que igualmente asiste la razón a la parte recurrente frente a la interpretación que de contrario se trata de sostener en especial del artículo 35.2 del Decreto 305/2006, de 18 de julio de 2006, por el que se aprueba el Reglamento de la Ley de Urbanismo de Cataluña, aplicable al caso por razones temporales y del siguiente tenor:

"Artículo 35. Inclusión o vinculación de sistemas urbanísticos en sectores o polígonos de actuación.

...

35.2 El plan de ordenación urbanística municipal o el programa de ordenación urbanística municipal también pueden, en aquellos casos que sea necesario para la implantación de las infraestructuras y servicios de conexión o para la ampliación o el reforzamiento de estas infraestructuras y servicios que requiera el desarrollo del ámbito:

a) Vincular a sectores de suelo urbanizable, a efectos de su obtención, suelos reservados para sistemas urbanísticos que estén clasificados como suelo urbano o como suelo no urbanizable por aplicación de los criterios de clasificación de la Ley de urbanismo".

Y ello es así ya que, además de lo expuesto con anterioridad, resulta sobradamente claro que nos hallamos lisa y llanamente, no en consideración a un Sistema General en sentido estricto de naturaleza intrínsecamente urbanística que por su objeto y finalidad debe gestionarse con las técnicas urbanísticas, tampoco en obras de conexión a un sistema general o de refuerzo de ese sistema, sino ante un Sistema Hidrográfico que al ordenamiento urbanístico le es obligado contemplarlo como tal a la luz de lo establecido en la legislación sectorial en esa materia -baste la cita del Real Decreto Legislativo 1/2001, de 20 de julio, por el que se aprueba el Texto refundido de la Ley de Aguas, y en el ejercicio de las correspondientes competencias autonómicas en esa sede- y en su consecuencia debiendo estarse a su correspondiente régimen de adquisición de terrenos y a su cobertura económica para la realización de las infraestructuras de su razón.

Dicho en otras palabras, por más relevancia que se quiera buscar en la redacción tan poco precisa del meritado texto reglamentario y en interpretaciones improcedentes que nada tienen que ver con el ejercicio de competencias procedimentales y de fondo y en objetivos y finalidades urbanísticas, el presente caso muestra bien a las claras que se halla en el ámbito rotundo y categórico de una obra que incidiendo en los correspondientes terrenos trata de atender al desvío y canalización del Sistema hidrográfico plurimunicipal del denominado Barranc de Barenys. Y con ello no debe sorprender que se indique lo siguiente:

-Carece de todo predicamento tratar de sostener que con el régimen urbanístico se han derogado o se ha apartado de toda consideración la inexcusable aplicación de la legislación sectorial que proceda, en este caso en materia de aguas.

-Innegablemente debe estarse muy atento a la verdadera naturaleza que presente el caso y al correspondiente ejercicio de competencias, garantías de los procedimientos establecidos y muy especialmente al objetivo y finalidad perseguido y es así que en el presente caso se forma cabal convencimiento que en sintonía con lo dictaminado y lejos de hallarnos ante la órbita urbanística la sustancial relevancia del caso es hidrográfica de tal suerte que no se llega a alcanzar que tamaña infraestructura deba seguirse y conseguirse por el ejercicio de competencias de gestión urbanísticas municipales y en concreto las urbanísticas que se tratan de hacer valer.

-Constituido el caso como una necesaria obtención de terrenos y el establecimiento de una financiación que se trata de buscar en determinados propietarios por las vías urbanísticas debe resaltarse que el predicado beneficio que representa a los mismos en forma alguna puede alterar esa verdadera naturaleza y ordenamiento aplicable y deberá ser precisamente en el mismo donde haya lugar a seguir los mecanismos de obtención de los correspondientes terrenos respecto a la administración actuante en esa materia -que no en la vía urbanística de cesiones obligatorias, gratuitas y compensadas, vías expropiatorias urbanísticas o vías de ocupación directa de naturaleza urbanística- y a los mecanismos de financiación que procedan.



Y finalmente procede advertir que a esa temática no es ajena la nueva iniciativa de la que se ha tenido constancia en el presente proceso consistente finalmente en la Aprobación Definitiva de la Modificación Puntual del Plan de Ordenación Urbanística Municipal de Salou de 30 de octubre 2014, relativa a la denominada "desvinculació del Sector 03 del sistema urbanístic del tram final del Barranc de Barenys, classificat de sòl urbà de Salou" y en el denominado "Conveni entre la Generalitat de Catalunya i l'Ajuntament de Salou, per l'execució de les obres de nou endegament del barranc de Barenys" de 24 de marzo de 2015.

3.- Como igualmente se defiende la improcedencia de la ordenación establecida por inexistencia del Estudio arqueológico de ese Plan parcial, al punto que puede hacer inviable el desarrollo de ese sector, debe significarse que:

-Efectivamente, en la actuaciones seguidas ya en el Plan de Ordenación Urbanística Municipal de 2003 y en su artículo 238, y con incidencia en el Sector de autos, en los particulares de yacimientos arqueológicos, se contempla el situado en el Pla de Pomerès en la subzona 30b2 como ámbito para el que se dispone de indicios de yacimientos arqueológicos que no ha estado objeto de delimitación desconociéndose su superficie real y a tales efectos, concretamente, se destaca que deben realizarse intervenciones arqueológicas previas antes de efectuar cualquier tipo de obra o remoción de terrenos que los puedan afectar al punto que con carácter previo a cualquier actuación debe realizarse un estudio arqueológico de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 49 de la Ley 9/1993, de 30 de noviembre, de Patrimonio Cultural de Cataluña .

-En la memoria del Plan Parcial de autos se hace referencia a ese supuesto en la misma línea añadiendo que en esa ubicación temporal se está realizando un estudio de delimitación arqueológica al punto que caso de incidirse en la zona edificable debería reordenarse el ámbito.

-En la tramitación seguida del Plan Parcial igualmente de interés es detener la atención en el Informe del Departament de Cultura de la Generalitat de Catalunya de 2 de junio de 2010 que destaca la existencia en zonas muy próximas a ese ámbito del Plan Parcial de diversos yacimientos arqueológicos y que atendida su densidad es conveniente realizar una prospección arqueológica sistemática de toda la zona afectada a efectos de la delimitación arqueológica de los restos ya que caso contrario se deberían realizar modificaciones hasta del planeamiento urbanístico.

Con todo ello si se quería alzar la argumentación a la falta del estudio arqueológico como motivo de nulidad del Plan Parcial cuando consta el informe de la Administración en esa materia bien se puede comprender que esa conclusión no se alcanza ya que en todo caso a los efectos del artículo 49 de la Ley 9/1993, de 30 de noviembre, de Patrimonio Cultural de Cataluña , todo lo más se estaría en el ámbito de intervención administrativa de obras y de otras intervenciones en materia de titulación habilitante para las mismas que no en materia de planeamiento.

Si se trataba de apuntar a un ejercicio desconsiderado de la potestad de planeamiento urbanístico que perjudicase su ejercicio deberá indicarse que los limitados elementos de que se dispone, ya expuestos, no permiten alcanzar esa altura de conclusiones, sin perjuicio que ante la estimación del presente recurso contencioso administrativo en los términos ya argumentados se pueda alcanzar el buen fin de las actuaciones del estudio en discurso para poder despejar la incógnita que se cierne en los terrenos de autos.

En todo caso como todo conduce a pensar que el centro de gravedad de la línea argumental que se examina pivota sobre la incidencia que ese supuesto puede tener en materia económica debemos efectuar la oportuna remisión a lo que seguidamente se argumentará.

4.- Cuando se trata de examinar el resto de líneas argumentales hechas valer por la parte actora, contradichas por las partes codemandadas, bien para la afirmada inviabilidad económica en general del planeamiento que se cita atendiendo a las cargas impuestas a ese sector, incluyendo la falta de estudio arqueológico mencionado anteriormente, o en las relaciones entre propietarios por pretendida vulneración del principio de reparto equitativo de cargas y beneficios -respectivamente, de un lado, a los efectos de los artículos 59 y 66.1.d) y, de otro lado, por todos, a los efectos del artículo 7 del Decreto Legislativo 1/2005, de 26 de julio , por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Urbanismo, y en el mismo sentido en la Ley 2/2002, de 14 de marzo, de Urbanismo de Cataluña-, sin olvidar que en cada figura de planeamiento debe estarse a su ubicación temporal a la fecha de aprobación definitiva, este tribunal debe resaltar que una vez se ha llegado a la conclusión de la improcedencia de los supuestos examinados en los puntos 1 y 3 de este Fundamento de Derecho y debiéndose no tener en cuenta ni las adquisiciones de terrenos ni los costes de realización del sistema que se ha indicado con la prueba pericial con que se cuenta no es dable alcanzar ninguno de los supuestos precitados ya que sustancialmente se trata de efectuar cálculos en su consideración.

Por todo ello procede estimar la demanda articulada en la forma y términos que se fijarán en la parte dispositiva.

CUARTO.- No se aprecia mala fe o temeridad en los litigantes a los efectos de lo dispuesto en el artículo 139 de la Ley de la Jurisdicción Contencioso Administrativa de 1998 .

FALLAMOS

ESTIMAMOS SUSTANCIALMENTE el presente recurso contencioso administrativo interpuesto a nombre de Doña Erica , Doña Gregoria , Doña Lucía , Doña Natividad , Doña Rocío , Don Ramón , Doña Vanesa , Don Sergio , Doña Adelaida , Doña Aurora , Doña Clara , Don Carlos Manuel , Don Juan Carlos , Doña Felicidad , y las entidades SEP TARRACO, S.L. y KARTING SALOU, S.A.U. contra la resolución de 21 de diciembre de 2011 del Ple del AJUNTAMENT DE SALOU por virtud de la que, en esencia, se resolvió "APROVAR DEFINITIVAMENT el Pla Parcial urbanístic del Sector 03 Pla de les Pomerres-Barenys", del tenor explicitado con anterioridad, y ESTIMANDO SUSTANCIALMENTE LA DEMANDA ARTICULADA ESTIMAMOS:

1º.- LA NULIDAD PARCIAL DEL ARTÍCULO 326.6 DE LA NORMATIVA URBANÍSTICA DEL PLAN DE ORDENACIÓN URBANÍSTICA MUNICIPAL DE 2003, RELATIVO AL SECTOR 03 PLA DE LES POMERES-BARENYS, Y EN CUANTO PRESCRIBE:

...

...

.

2º.- LA NULIDAD DEL ARTÍCULO 326.6 DE LA NORMATIVA URBANÍSTICA DEL PLAN DE ORDENACIÓN URBANÍSTICA MUNICIPAL DE 2003, QUE SE MANTIENE EN LA MODIFICACIÓN DE ESE PLAN DE ORDENACIÓN URBANÍSTICA MUNICIPAL DE 2011, RELATIVO AL SECTOR 03 PLA DE LES POMERES-BARENYS, Y EN CUANTO PRESCRIBE:

...

...

3º.- LA NULIDAD DEL PLAN PARCIAL URBANÍSTICO DEL SECTOR 03 PLA DE LES POMERES-BARENYS - APROBADO DEFINITIVAMENTE POR EL AYUNTAMIENTO DE SALOU A 21 DE DICIEMBRE DE 2011.

Sin efectuar especial pronunciamiento sobre las costas causadas.

Hágase saber que la presente Sentencia, en su caso, es susceptible de Recurso de Casación ante el Tribunal Supremo si se funda en infracción de normas de derecho estatal o comunitario europeo que haya sido relevante y determinante del fallo, que habrá de prepararse mediante escrito que cumplimente las exigencias del artículo 89 de nuestra Ley Jurisdiccional de 13 de julio de 1998, en especial, presentándolo ante esta misma Sección en el plazo de diez días a contar desde su notificación, y, en su caso, es susceptible de Recurso de Casación para la Unificación de Doctrina Autonómico, si se funda en infracción de las normas emanadas por la Comunidad Autónoma, que habrá de interponerse mediante escrito que cumplimente las exigencias del artículo 99 de nuestra Ley Jurisdiccional de 13 de julio de 1998, en especial, presentándolo ante esta misma Sección en el plazo de treinta días a contar desde su notificación, todo ello en los términos de la Sentencia del Tribunal Supremo Sala 3ª Sección 1ª y de Pleno, de 30 de noviembre de 2007 .

Firme que sea la presente a los efectos del artículo 107.2 de nuestra Ley Jurisdiccional publíquese por la Administración Autonómica la parte dispositiva de la presente Sentencia en el Diario Oficial donde se publicó la aprobación definitiva de la figura de planeamiento de autos. Cúrsese el correspondiente oficio a la Administración Autonómica con acuse de recibo para que en el plazo de un mes desde la recepción del mismo haga constar en los presentes autos la publicación ordenada en los dos primeros supuestos y a la Administración Municipal en el mismo respecto al tercer supuesto que se ha estimado.

Así por esta Sentencia, de la que se unirá certificación a los autos, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.



Roj: **STSJ CAT 12219/2015 - ECLI: ES:TSJCAT:2015:12219**

Id Cendoj: **08019330032015100768**

Órgano: **Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Contencioso**

Sede: **Barcelona**

Sección: **3**

Fecha: **10/11/2015**

Nº de Recurso: **39/2012**

Nº de Resolución: **792/2015**

Procedimiento: **Recurso ordinario (Ley 1998)**

Ponente: **MANUEL TABOAS BENTANACHS**

Tipo de Resolución: **Sentencia**

Resoluciones del caso: **STSJ CAT 12219/2015,**
STS 2320/2017,
AATS 7024/2017

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE CATALUÑA

SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO

SECCIÓN TERCERA

RECURSO Nº: 39/2012

PARTES: Antonia , Bruno Y Gema

C/ AJUNTAMENT DE SALOU Y GENERALITAT DE CATALUNYA

SENTENCIA Nº 792

Ilustrísimos Señores:

Presidente

D. EMILIO BERLANGA RIBELLES.

Magistrados

D. MANUEL TÁBOAS BENTANACHS.

D. FRANCISCO LÓPEZ VÁZQUEZ.

Dña. ISABEL HERNÁNDEZ PASCUAL.

D. HÉCTOR GARCÍA MORAGO.

D. EDUARDO RODRÍGUEZ LAPLAZA.

BARCELONA, a diez de noviembre de dos mil quince.

Visto por la Sección Tercera de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña, el recurso contencioso administrativo nº 39/2012, seguido a instancia de Doña Antonia , Don Bruno y Doña Gema , representados por el Procurador Don ILDEFONSO LAGO PEREZ, contra el AJUNTAMENT DE SALOU, representado por el Procurador Don JUAN EMILIO CUBERO ROYO, y contra la GENERALITAT DE CATALUNYA, representada por la ADVOCADA DE LA GENERALITAT DE CATALUNYA, en su cualidad de parte codemandada, sobre Disposición General-Urbanismo-Planeamiento.

En el presente recurso contencioso administrativo ha actuado como Ponente el Ilmo. Sr. Magistrado Don MANUEL TÁBOAS BENTANACHS.



ANTECEDENTES DE HECHO.

1º.- El 21 de diciembre de 2011 el Ple del Ayuntamiento de Salou dictó Resolución por virtud de la que, en esencia, se resolvió "APROVAR DEFINITIVAMENT el Pla Parcial urbanístic del Sector 03 Pla de les Pomeres-Barenys".

2º.- Por la representación procesal de la parte actora se interpuso el presente recurso contencioso administrativo, el que admitido a trámite se publicó anuncio en el Boletín Oficial de la Provincia correspondiente, y recibido el expediente administrativo le fue entregado y dedujo escrito de demanda, en el que tras consignar los hechos y fundamentos de derecho que estimó de aplicación, terminó solicitando que se dictase Sentencia estimatoria de la demanda articulada. Se pidió el recibimiento del pleito a prueba.

3º.- Conferido traslado a las partes demandada y codemandada, éstas contestaron la demanda, en la que tras consignar los hechos y fundamentos de derecho que estimaron de aplicación, solicitaron la desestimación de las pretensiones de la parte actora.

4º.- Recibidos los autos a prueba, se practicaron las pertinentes con el resultado que obra en autos.

5º.- Se continuó el proceso por el trámite de conclusiones sucintas que las partes evacuaron haciendo las alegaciones que estimaron de aplicación; y, finalmente, se señaló día y hora para votación y fallo, que ha tenido lugar el día 9 de noviembre de 2015, a la hora prevista.

FUNDAMENTOS DE DERECHO.

PRIMERO.- El presente recurso contencioso administrativo tiene por objeto la pretensión anulatoria ejercitada a nombre de Doña Antonia , Don Bruno y Doña Gema contra la resolución de 21 de diciembre de 2011 del Ple del AJUNTAMENT DE SALOU por virtud de la que, en esencia, se resolvió "APROVAR DEFINITIVAMENT el Pla Parcial urbanístic del Sector 03 Pla de les Pomeres-Barenys".

Ha comparecido en los presentes autos la GENERALITAT DE CATALUNYA, en su cualidad de parte codemandada.

SEGUNDO.- La parte actora manifiesta impugnar directamente el Plan Parcial urbanístico del Sector 03 Pla de les Pomeres-Barenys -aprobado inicialmente a 2 de marzo de 2010 y definitivamente a 21 de diciembre de 2011-, y también manifiesta impugnar indirectamente el Plan de Ordenación Urbanística Municipal de Salou aprobado definitivamente el 1 de octubre de 2003 en el particular que se concretará posteriormente y su Modificación para el supuesto de autos consistente en la denominada vinculación del Sector S-3 del sistema hidrográfico del tramo final del Barranc de Barenys clasificado de Suelo Urbano, aprobada definitivamente a 25 de noviembre de 2010 y 24 de febrero de 2011, y se cuestiona la legalidad de los pronunciamientos administrativos impugnados en el presente proceso, sustancialmente, desde las siguientes perspectivas:

A) El desplazamiento del Sistema Hidrográfico (Barranc de Barenys) vulnera lo dispuesto en el artículo 59 de la Ley de Urbanismo de Cataluña , tanto por lo que hace referencia al POUM de Salou como al Plan parcial objeto de impugnación al estar falto de justificación y previsión de alternativas, ser arbitrario e incurrir en desviación de poder.

B) Los costes de canalización y reubicación de los barrancos, como sistemas hidrográficos, son competencia de la Generalitat, al ser una obra hidráulica de dominio público.

C) En ningún caso la "vinculación" prevista en el art 35.2.a) del RLUC, lo es respecto a sistemas hidrográficos, tal como se prevé en el Plan Parcial, según la nueva redacción dada en la modificación del POUM, de 24 de febrero de 2010, y que da cobertura al plan parcial aprobado.

D) Nulidad del Plan Parcial por inexistencia del Estudio arqueológico de ese Plan parcial, que puede hacer inviable el desarrollo de ese sector.

E) Inviabilidad económica del Plan Parcial atendiendo a las cargas impuestas a ese sector, la falta de estudio arqueológico mencionado anteriormente y atendiendo al modelo de desarrollo propuesto.

F) Vulneración del principio que fija la Ley de Urbanismo en relación al reparto equitativo de cargas y beneficios.

Especial mención, de una parte, debe efectuarse a las prescripciones impugnadas del artículo 326.6 de la Normativa Urbanística del Plan de Ordenación Urbanística Municipal de 2003, que se mantiene en la Modificación de ese Plan de Ordenación Urbanística Municipal de 2011, relativo al Sector 03 Pla de les Pomeres-Barenys, en los siguientes términos:

...



...

Y, de otra parte, de las prescripciones que igualmente se impugnan y en negrita se destacan seguidamente del artículo 326.7 de la Normativa Urbanística del Plan de Ordenación Urbanística Municipal por razón de la Modificación de ese Plan de Ordenación Urbanística Municipal de 2011, relativo al Sector 03 Pla de les Pomerres-Barenys, en los siguientes términos:

...

Efectivamente esa es una temática nuclear en la impugnación de la parte actora y a sus resultas lo ordenado en la figura de planeamiento parcial posterior de 2011 impugnada directamente.

TERCERO.- Examinando detenidamente las alegaciones contradictorias formuladas por las partes contendientes en el presente proceso, a la luz de la prueba con que se cuenta -con especial mención de las obrantes en los correspondientes ramos de prueba y en concreto la prueba pericial ofrecida en los presentes autos por la parte actora del Perito Arquitecto Don Rodrigo y del perito ofrecido por la Administración Don Luis Andrés , la prueba pericial judicial practicada en los presentes autos 39/2012 por el Arquitecto Don Baltasar , así como la prueba pericial judicial respectivamente practicada en los autos 44/2012 por el Arquitecto Don Fausto , autos en los que impugnaban las mismas figuras de planeamiento urbanístico-, y en sintonía con lo decidido en nuestros autos 37/2012 , en nuestra Sentencia nº 772, de 2 de noviembre de 2015 , es decir en aplicación del principio de unidad de doctrina trasunto del de Seguridad Jurídica, debe señalarse que la decisión del presente caso deriva de lo siguiente:

1.- El atento estudio de lo ordenado por las figuras de planeamiento urbanístico impugnadas muestra, sin temor a error, la complicada y preexistente situación en que se hallan los terrenos que se concretan pericialmente -baste la cita de lo dictaminado con sobrada claridad y fuerza de convencimiento por el Arquitecto Don Baltasar - en el ámbito del Barranc de Barneys.

Nos hallamos ante un innegable sistema físico hidrográfico que ocupa los territorios de los términos municipales de Reus, Vila-Seca, Salou, Castellvell del Camp y Almoester.

En definitiva, con el acopio de problemáticas acumulativamente desplegadas se sigue produciendo el convencimiento que se ha ido mermando la salida natural de agua al mar -construcción del Paseo Marítimo, tendido del ferrocarril y desarrollo de la urbanización que se indica-

Nada hay que objetar al Informe de la Agencia Catalana del Agua de 4 de julio de 2013 -que se cita y transcribe por el perito que se ha indicado-

Tampoco nada hay que dudar en el ámbito del caso sobre que la capacidad de desagüe actual es exigua al constituirse finalmente por cuatro cajones de desagüe al mar -correspondientes a los cajones soterrados debajo de las calles C, Barenys, A y B, dándose finalmente lugar a dos, el de la calle C y el de la calle Barenys, concurriendo con otro paso intermedio bajo del trazado del ferrocarril, y por debajo de caudales asociados a un periodo de retorno de 10 años -así señalados en autos para período de retorno de 10 años Q10 en 70,9 m³/s-.

En caudales superiores cuando -así señalados en períodos de retorno de 100 y 500 Q100 y Q500 se establecen, respectivamente en 153 m³/s y 248 m³/s- la resultancia es lamentable y desoladora por inundaciones masivas y recurrentes y como especialmente se dictamina para un periodo de retorno de 500 años.

Baste remitirnos a lo consignado y descrito especialmente en la página 23 del dictamen del perito precitado que, en la parte menester, se reproduce a continuación del siguiente modo:

Y ello así al punto que con la nueva ordenación lo único que se logra es una limitada atenuación del desbordamiento del barranco con sus inundaciones que sigue dándose en zonas urbanas, en amplias zonas de barrios, zonas deportivas y de equipamientos y con afectaciones a zonas colindantes que hasta el momento no lo estaban o lo estaban en menor grado, como se dictamina para un periodo de retorno de 500 años. Baste remitirnos a lo consignado y descrito especialmente en la página 24 del dictamen del perito precitado que, en la parte menester, se reproduce a continuación del siguiente modo:

Este tribunal con esa resultancia, en forma alguna no contradicha eficazmente, en sintonía con lo dictaminado, en el tan limitado alivio que se produce en la zona Sur del plan y sin mayores ambiciones en la zona Norte, desde luego para desbordamientos e inundaciones tan impropias a las alturas de los tiempos presentes, debe estimar que la ordenación producida es irracional y arbitraria, por no decir acentuadamente desafortunada tanto a nivel de hechos determinantes como de adoptar una ordenación razonable y plausible al caso y a los efectos pretendidos de erradicación atendible de las inundaciones tan reiteradamente conocidas y concurrentes.

Todo ello provoca la necesidad de estimar el recurso contencioso administrativo en los términos establecidos en esas figuras de planeamiento general y, por ende, del planeamiento parcial ya que, siendo evidente que debe



acogerse una ordenación que supere la situación actual a la que se ha llegado, tan relevante y trascendente, no se da solución adecuada a esa esencial temática a nivel del Sistema General que nos ocupa -a no dudarlo y en especial sin olvidar el ejercicio de competencias de la Administración de aguas correspondiente-, en concreto tanto a nivel de planeamiento general como parcial en los términos de los artículos 57 y 58 y 65 tanto de la Ley 2/2002, de 14 de marzo, de Urbanismo de Cataluña, como del Decreto Legislativo 1/2005, de 26 de julio, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Urbanismo, con sus modificaciones, aplicables al caso por razones temporales a las dos figuras de planeamiento general impugnadas indirectamente y el segundo a la figura de planeamiento parcial, y carece de razón o sentido abordar la ulterior regulación y ordenación de los aprovechamientos privados urbanísticos de su razón, por lo que debe estimarse la vulneración del artículo.

2.- Para dar respuesta al denominado régimen de vinculación (sic) que se establece del Sistema referido al Sector 03, bien para la transmisión de los terrenos de su razón, bien para los costes de urbanización, debe anticiparse que igualmente asiste la razón a la parte recurrente frente a la interpretación que de contrario se trata de sostener en especial del artículo 35.2 del Decreto 305/2006, de 18 de julio de 2006, por el que se aprueba el Reglamento de la Ley de Urbanismo de Cataluña, aplicable al caso por razones temporales y del siguiente tenor:

"Artículo 35. Inclusión o vinculación de sistemas urbanísticos en sectores o polígonos de actuación.

...

35.2 El plan de ordenación urbanística municipal o el programa de ordenación urbanística municipal también pueden, en aquellos casos que sea necesario para la implantación de las infraestructuras y servicios de conexión o para la ampliación o el reforzamiento de estas infraestructuras y servicios que requiera el desarrollo del ámbito:

a) Vincular a sectores de suelo urbanizable, a efectos de su obtención, suelos reservados para sistemas urbanísticos que estén clasificados como suelo urbano o como suelo no urbanizable por aplicación de los criterios de clasificación de la Ley de urbanismo".

Y ello es así ya que, además de lo expuesto con anterioridad, resulta sobradamente claro que nos hallamos lisa y llanamente, no en consideración a un Sistema General en sentido estricto de naturaleza intrínsecamente urbanística que por su objeto y finalidad debe gestionarse con las técnicas urbanísticas, tampoco en obras de conexión a un sistema general o de refuerzo de ese sistema, sino ante un Sistema Hidrográfico que al ordenamiento urbanístico le es obligado contemplarlo como tal a la luz de lo establecido en la legislación sectorial en esa materia -baste la cita del Real Decreto Legislativo 1/2001, de 20 de julio, por el que se aprueba el Texto refundido de la Ley de Aguas, y en el ejercicio de las correspondientes competencias autonómicas en esa sede- y en su consecuencia debiendo estarse a su correspondiente régimen de adquisición de terrenos y a su cobertura económica para la realización de las infraestructuras de su razón.

Dicho en otras palabras, por más relevancia que se quiera buscar en la redacción tan poco precisa del meritado texto reglamentario y en interpretaciones improcedentes que nada tienen que ver con el ejercicio de competencias procedimentales y de fondo y en objetivos y finalidades urbanísticas, el presente caso muestra bien a las claras que se halla en el ámbito rotundo y categórico de una obra que incidiendo en los correspondientes terrenos trata de atender al desvío y canalización del Sistema hidrográfico plurimunicipal del denominado Barranc de Barenys. Y con ello no debe sorprender que se indique lo siguiente:

-Carece de todo predicamento tratar de sostener que con el régimen urbanístico se han derogado o se ha apartado de toda consideración la inexcusable aplicación de la legislación sectorial que proceda, en este caso en materia de aguas.

-Innegablemente debe estarse muy atento a la verdadera naturaleza que presente el caso y al correspondiente ejercicio de competencias, garantías de los procedimientos establecidos y muy especialmente al objetivo y finalidad perseguido y es así que en el presente caso se forma cabal convencimiento que en sintonía con lo dictaminado y lejos de hallarnos ante la órbita urbanística la sustancial relevancia del caso es hidrográfica de tal suerte que no se llega a alcanzar que tamaña infraestructura deba seguirse y conseguirse por el ejercicio de competencias de gestión urbanísticas municipales y en concreto las urbanísticas que se tratan de hacer valer.

-Constituido el caso como una necesaria obtención de terrenos y el establecimiento de una financiación que se trata de buscar en determinados propietarios por las vías urbanísticas debe resaltarse que el predicado beneficio que representa a los mismos en forma alguna puede alterar esa verdadera naturaleza y ordenamiento aplicable y deberá ser precisamente en el mismo donde haya lugar a seguir los mecanismos de obtención de los correspondientes terrenos respecto a la administración actuante en esa materia -que no en la vía urbanística de cesiones obligatorias, gratuitas y compensadas, vías expropiatorias urbanísticas o vías de ocupación directa de naturaleza urbanística- y a los mecanismos de financiación que procedan.



Y finalmente procede advertir que a esa temática no es ajena la nueva iniciativa de la que se ha tenido constancia en el presente proceso consistente finalmente en la Aprobación Definitiva de la Modificación Puntual del Plan de Ordenación Urbanística Municipal de Salou de 30 de octubre 2014, relativa a la denominada "desvinculació del Sector 03 del sistema urbanístic del tram final del Barranc de Barenys, classificat de sòl urbà de Salou" y en el denominado "Conveni entre la Generalitat de Catalunya i l'Ajuntament de Salou, per l'execució de les obres de nou endegament del barranc de Barenys" de 24 de marzo de 2015.

3.- Como igualmente se defiende la improcedencia de la ordenación establecida por inexistencia del Estudio arqueológico de ese Plan parcial, al punto que puede hacer inviable el desarrollo de ese sector, debe significarse que:

-Efectivamente, en la actuaciones seguidas ya en el Plan de Ordenación Urbanística Municipal de 2003 y en su artículo 238, y con incidencia en el Sector de autos, en los particulares de yacimientos arqueológicos, se contempla el situado en el Pla de Pomerès en la subzona 30b2 como ámbito para el que se dispone de indicios de yacimientos arqueológicos que no ha estado objeto de delimitación desconociéndose su superficie real y a tales efectos, concretamente, se destaca que deben realizarse intervenciones arqueológicas previas antes de efectuar cualquier tipo de obra o remoción de terrenos que los puedan afectar al punto que con carácter previo a cualquier actuación debe realizarse un estudio arqueológico de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 49 de la Ley 9/1993, de 30 de noviembre, de Patrimonio Cultural de Cataluña .

-En la memoria del Plan Parcial de autos se hace referencia a ese supuesto en la misma línea añadiendo que en esa ubicación temporal se está realizando un estudio de delimitación arqueológica al punto que caso de incidirse en la zona edificable debería reordenarse el ámbito.

-En la tramitación seguida del Plan Parcial igualmente de interés es detener la atención en el Informe del Departament de Cultura de la Generalitat de Catalunya de 2 de junio de 2010 que destaca la existencia en zonas muy próximas a ese ámbito del Plan Parcial de diversos yacimientos arqueológicos y que atendida su densidad es conveniente realizar una prospección arqueológica sistemática de toda la zona afectada a efectos de la delimitación arqueológica de los restos ya que caso contrario se deberían realizar modificaciones hasta del planeamiento urbanístico.

Con todo ello si se quería alzar la argumentación a la falta del estudio arqueológico como motivo de nulidad del Plan Parcial cuando consta el informe de la Administración en esa materia bien se puede comprender que esa conclusión no se alcanza ya que en todo caso a los efectos del artículo 49 de la Ley 9/1993, de 30 de noviembre, de Patrimonio Cultural de Cataluña , todo lo más se estaría en el ámbito de intervención administrativa de obras y de otras intervenciones en materia de titulación habilitante para las mismas que no en materia de planeamiento.

Si se trataba de apuntar a un ejercicio desconsiderado de la potestad de planeamiento urbanístico que perjudicase su ejercicio deberá indicarse que los limitados elementos de que se dispone, ya expuestos, no permiten alcanzar esa altura de conclusiones, sin perjuicio que ante la estimación del presente recurso contencioso administrativo en los términos ya argumentados se pueda alcanzar el buen fin de las actuaciones del estudio en discurso para poder despejar la incógnita que se cierne en los terrenos de autos.

En todo caso como todo conduce a pensar que el centro de gravedad de la línea argumental que se examina pivota sobre la incidencia que ese supuesto puede tener en materia económica debemos efectuar la oportuna remisión a lo que seguidamente se argumentará.

4.- Cuando se trata de examinar el resto de líneas argumentales hechas valer por la parte actora, contradichas por las partes codemandadas, bien para la afirmada inviabilidad económica en general del planeamiento que se cita atendiendo a las cargas impuestas a ese sector, incluyendo la falta de estudio arqueológico mencionado anteriormente, o en las relaciones entre propietarios por pretendida vulneración del principio de reparto equitativo de cargas y beneficios -respectivamente, de un lado, a los efectos de los artículos 59 y 66.1.d) y, de otro lado, por todos, a los efectos del artículo 7 del Decreto Legislativo 1/2005, de 26 de julio , por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Urbanismo, y en el mismo sentido en la Ley 2/2002, de 14 de marzo, de Urbanismo de Cataluña-, sin olvidar que en cada figura de planeamiento debe estarse a su ubicación temporal a la fecha de aprobación definitiva, este tribunal debe resaltar que una vez se ha llegado a la conclusión de la improcedencia de los supuestos examinados en los puntos 1 y 3 de este Fundamento de Derecho y debiéndose no tener en cuenta ni las adquisiciones de terrenos ni los costes de realización del sistema que se ha indicado con la prueba pericial con que se cuenta no es dable alcanzar ninguno de los supuestos precitados ya que sustancialmente se trata de efectuar cálculos en su consideración.

Por todo ello procede estimar la demanda articulada en la forma y términos que se fijarán en la parte dispositiva.



CUARTO.- No se aprecia mala fe o temeridad en los litigantes a los efectos de lo dispuesto en el artículo 139 de la Ley de la Jurisdicción Contencioso Administrativa de 1998 .

FALLAMOS

ESTIMAMOS SUSTANCIALMENTE el presente recurso contencioso administrativo interpuesto a nombre de Doña Antonia , Don Bruno y Doña Gema contra la resolución de 21 de diciembre de 2011 del Ple del AJUNTAMENT DE SALOU por virtud de la que, en esencia, se resolvió "APROVAR DEFINITIVAMENT el Pla Parcial urbanístic del Sector 03 Pla de les Pomerres-Barenys", del tenor explicitado con anterioridad, y ESTIMANDO SUSTANCIALMENTE LA DEMANDA ARTICULADA ESTIMAMOS:

1º.- LA NULIDAD PARCIAL DEL ARTÍCULO 326.6 DE LA NORMATIVA URBANÍSTICA DEL PLAN DE ORDENACIÓN URBANÍSTICA MUNICIPAL DE 2003, RELATIVO AL SECTOR 03 PLA DE LES POMERES-BARENYS, Y EN CUANTO PRESCRIBE:

...

...

.

2º.- LA NULIDAD DEL ARTÍCULO 326.6 DE LA NORMATIVA URBANÍSTICA DEL PLAN DE ORDENACIÓN URBANÍSTICA MUNICIPAL DE 2003, QUE SE MANTIENE EN LA MODIFICACIÓN DE ESE PLAN DE ORDENACIÓN URBANÍSTICA MUNICIPAL DE 2011, RELATIVO AL SECTOR 03 PLA DE LES POMERES-BARENYS, Y EN CUANTO PRESCRIBE:

...

...

3º.- LA NULIDAD DEL PLAN PARCIAL URBANÍSTICO DEL SECTOR 03 PLA DE LES POMERES-BARENYS - APROBADO DEFINITIVAMENTE POR EL AYUNTAMIENTO DE SALOU A 21 DE DICIEMBRE DE 2011.

Sin efectuar especial pronunciamiento sobre las costas causadas.

Hágase saber que la presente Sentencia, en su caso, es susceptible de Recurso de Casación ante el Tribunal Supremo si se funda en infracción de normas de derecho estatal o comunitario europeo que haya sido relevante y determinante del fallo, que habrá de prepararse mediante escrito que cumplimente las exigencias del artículo 89 de nuestra Ley Jurisdiccional de 13 de julio de 1998, en especial, presentándolo ante esta misma Sección en el plazo de diez días a contar desde su notificación, y, en su caso, es susceptible de Recurso de Casación para la Unificación de Doctrina Autonómico, si se funda en infracción de las normas emanadas por la Comunidad Autónoma, que habrá de interponerse mediante escrito que cumplimente las exigencias del artículo 99 de nuestra Ley Jurisdiccional de 13 de julio de 1998, en especial, presentándolo ante esta misma Sección en el plazo de treinta días a contar desde su notificación, todo ello en los términos de la Sentencia del Tribunal Supremo Sala 3ª Sección 1ª y de Pleno, de 30 de noviembre de 2007 .

Firme que sea la presente a los efectos del artículo 107.2 de nuestra Ley Jurisdiccional publíquese por la Administración Autonómica la parte dispositiva de la presente Sentencia en el Diario Oficial donde se publicó la aprobación definitiva de la figura de planeamiento de autos. Cúrsese el correspondiente oficio a la Administración Autonómica con acuse de recibo para que en el plazo de un mes desde la recepción del mismo haga constar en los presentes autos la publicación ordenada en los dos primeros supuestos y a la Administrarción Municipal en el mismos entido respecto al tercer supuesto que se ha estimado.

Así por esta Sentencia, de la que se unirá certificación a los autos, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.



Roj: **STSJ CAT 11095/2015 - ECLI: ES:TSJCAT:2015:11095**

Id Cendoj: **08019330032015100747**

Órgano: **Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Contencioso**

Sede: **Barcelona**

Sección: **3**

Fecha: **16/11/2015**

Nº de Recurso: **44/2012**

Nº de Resolución: **802/2015**

Procedimiento: **Recurso ordinario (Ley 1998)**

Ponente: **MANUEL TABOAS BENTANACHS**

Tipo de Resolución: **Sentencia**

Resoluciones del caso: **STSJ CAT 11095/2015,**
STS 2324/2017,
AATS 7021/2017

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE CATALUÑA

SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO

SECCIÓN TERCERA

RECURSO Nº: 44/2012

PARTES: Rafaela

C/ AJUNTAMENT DE SALOU Y GENERALITAT DE CATALUNYA

SENTENCIA Nº 802

Ilustrísimos Señores:

Presidente

D. MANUEL TÁBOAS BENTANACHS.

Magistrados

Dña. ISABEL HERNÁNDEZ PASCUAL.

D. HÉCTOR GARCÍA MORAGO.

BARCELONA, a dieciséis de noviembre de dos mil quince.

Visto por la Sección Tercera de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña, el recurso contencioso administrativo nº 44/2012, seguido a instancia de Doña Rafaela, representada por el Procurador Don ILDEFONSO LAGO PEREZ, contra el AJUNTAMENT DE SALOU, representado por el Procurador Don JUAN EMILIO CUBERO ROYO, y contra la GENERALITAT DE CATALUNYA, representada por la ADVOCADA DE LA GENERALITAT DE CATALUNYA, en su cualidad de parte codemandada, sobre Disposición General-Urbanismo-Planeamiento.

En el presente recurso contencioso administrativo ha actuado como Ponente el Ilmo. Sr. Magistrado Don MANUEL TÁBOAS BENTANACHS.

ANTECEDENTES DE HECHO.



1º.- El 21 de diciembre de 2011 el Ple del Ayuntamiento de Salou dictó Resolución por virtud de la que, en esencia, se resolvió "APROVAR DEFINITIVAMENT el Pla Parcial urbanístic del Sector 03 Pla de les Pomerres-Barenys".

2º.- Por la representación procesal de la parte actora se interpuso el presente recurso contencioso administrativo, el que admitido a trámite se publicó anuncio en el Boletín Oficial de la Provincia correspondiente, y recibido el expediente administrativo le fue entregado y dedujo escrito de demanda, en el que tras consignar los hechos y fundamentos de derecho que estimó de aplicación, terminó solicitando que se dictase Sentencia estimatoria de la demanda articulada. Se pidió el recibimiento del pleito a prueba.

3º.- Conferido traslado a las partes demandada y codemandada, éstas contestaron la demanda, en la que tras consignar los hechos y fundamentos de derecho que estimaron de aplicación, solicitaron la desestimación de las pretensiones de la parte actora.

4º.- Recibidos los autos a prueba, se practicaron las pertinentes con el resultado que obra en autos.

5º.- Se continuó el proceso por el trámite de conclusiones sucintas que las partes evacuaron haciendo las alegaciones que estimaron de aplicación; y, finalmente, se señaló día y hora para votación y fallo, que ha tenido lugar el día 16 de noviembre de 2015, a la hora prevista.

FUNDAMENTOS DE DERECHO.

PRIMERO.- El presente recurso contencioso administrativo tiene por objeto la pretensión anulatoria ejercitada a nombre de Doña Rafaela contra la resolución de 21 de diciembre de 2011 del Ple del AJUNTAMENT DE SALOU por virtud de la que, en esencia, se resolvió "APROVAR DEFINITIVAMENT el Pla Parcial urbanístic del Sector 03 Pla de les Pomerres-Barenys".

Ha comparecido en los presentes autos la GENERALITAT DE CATALUNYA, en su cualidad de parte codemandada.

SEGUNDO.- La parte actora manifiesta impugnar directamente el Plan Parcial urbanístico del Sector 03 Pla de les Pomerres-Barenys -aprobado inicialmente a 2 de marzo de 2010 y definitivamente a 21 de diciembre de 2011-, y también manifiesta impugnar indirectamente el Plan de Ordenación Urbanística Municipal de Salou aprobado definitivamente el 1 de octubre de 2003 en el particular que se concretará posteriormente y su Modificación para el supuesto de autos consistente en la denominada vinculación del Sector S-3 del sistema hidrográfico del tramo final del Barranc de Barenys clasificado de Suelo Urbano, aprobada definitivamente a 25 de noviembre de 2010 y 24 de febrero de 2011, y se cuestiona la legalidad de los pronunciamientos administrativos impugnados en el presente proceso, sustancialmente, desde las siguientes perspectivas:

A) El desplazamiento del Sistema Hidrográfico (Barranc de Barenys) vulnera lo dispuesto en el artículo 59 de la Ley de Urbanismo de Cataluña, tanto por lo que hace referencia al POUM de Salou como al Plan parcial objeto de impugnación al estar falto de justificación y previsión de alternativas, ser arbitrario e incurrir en desviación de poder.

B) Los costes de canalización y reubicación de los barrancos, como sistemas hidrográficos, son competencia de la Generalitat, al ser una obra hidráulica de dominio público.

C) En ningún caso la "vinculación" prevista en el art 35.2.a) del RLUC, lo es respecto a sistemas hidrográficos, tal como se prevé en el Plan Parcial, según la nueva redacción dada en la modificación del POUM, de 24 de febrero de 2010, y que da cobertura al plan parcial aprobado.

D) Nulidad del Plan Parcial por inexistencia del Estudio arqueológico de ese Plan parcial, que puede hacer inviable el desarrollo de ese sector.

E) Inviabilidad económica del Plan Parcial atendiendo a las cargas impuestas a ese sector, la falta de estudio arqueológico mencionado anteriormente y atendiendo al modelo de desarrollo propuesto.

F) Vulneración del principio que fija la Ley de Urbanismo en relación al reparto equitativo de cargas y beneficios.

Especial mención, de una parte, debe efectuarse a las prescripciones impugnadas del artículo 326.6 de la Normativa Urbanística del Plan de Ordenación Urbanística Municipal de 2003, que se mantiene en la Modificación de ese Plan de Ordenación Urbanística Municipal de 2011, relativo al Sector 03 Pla de les Pomerres-Barenys, en los siguientes términos:

...

...



Y, de otra parte, de las prescripciones que igualmente se impugnan y en negrita se destacan seguidamente del artículo 326.7 de la Normativa Urbanística del Plan de Ordenación Urbanística Municipal por razón de la Modificación de ese Plan de Ordenación Urbanística Municipal de 2011, relativo al Sector 03 Pla de les Pomerès-Barenys, en los siguientes términos:

...

Efectivamente esa es una temática nuclear en la impugnación de la parte actora y a sus resultados lo ordenado en la figura de planeamiento parcial posterior de 2011 impugnada directamente.

TERCERO.- Examinando detenidamente las alegaciones contradictorias formuladas por las partes contendientes en el presente proceso, a la luz de la prueba con que se cuenta -con especial mención de las obrantes en los correspondientes ramos de prueba y en concreto la prueba pericial ofrecida en los presentes autos por la parte actora del Perito Arquitecto Don Jaime y del perito ofrecido por la Administración Don Marcelino, la prueba pericial judicial en los presentes autos 44/2012 por el Arquitecto Don Ovidio, y en los autos 39/2012 por el Arquitecto Don Serafin, autos en los que impugnaban las mismas figuras de planeamiento urbanístico-, y en sintonía con lo decidido en nuestros autos 37/2012, en nuestras Sentencias 772, de 2 de noviembre de 2015, y en nuestros autos 39/2012 en nuestra Sentencia nº 792, de 10 de noviembre de 2015, es decir en aplicación del principio de unidad de doctrina trasunto del de Seguridad Jurídica, debe señalarse que la decisión del presente caso deriva de lo siguiente:

1.- El atento estudio de lo ordenado por las figuras de planeamiento urbanístico impugnadas muestra, sin temor a error, la complicada y preexistente situación en que se hallan los terrenos que se concretan pericialmente -baste la cita de lo dictaminado con sobrada claridad y fuerza de convencimiento por el Arquitecto Don Serafin - en el ámbito del Barranc de Barneys.

Nos hallamos ante un innegable sistema físico hidrográfico que ocupa los territorios de los términos municipales de Reus, Vila-Seca, Salou, Castellvell del Camp y Almostrer.

En definitiva, con el acopio de problemáticas acumulativamente desplegadas se sigue produciendo el convencimiento que se ha ido mermando la salida natural de agua al mar -construcción del Paseo Marítimo, tendido del ferrocarril y desarrollo de la urbanización que se indica-

Nada hay que objetar al Informe de la Agencia Catalana del Agua de 4 de julio de 2013 -que se cita y transcribe por el perito que se ha indicado-

Tampoco nada hay que dudar en el ámbito del caso sobre que la capacidad de desagüe actual es exigua al constituirse finalmente por cuatro cajones de desagüe al mar -correspondientes a los cajones soterrados debajo de las calles C, Barenys, A y B, dándose finalmente lugar a dos, el de la calle C y el de la calle Barenys, concurrendo con otro paso intermedio bajo del trazado del ferrocarril, y por debajo de caudales asociados a un periodo de retorno de 10 años -así señalados en autos para periodo de retorno de 10 años Q10 en 70,9 m³/s-

En caudales superiores cuando -así señalados en periodos de retorno de 100 y 500 Q100 y Q500 se establecen, respectivamente en 153 m³/s y 248 m³/s- la resultancia es lamentable y desoladora por inundaciones masivas y recurrentes y como especialmente se dictamina para un periodo de retorno de 500 años.

Baste remitirnos a lo consignado y descrito especialmente en la página 23 del dictamen del perito precitado que, en la parte menester, se reproduce a continuación del siguiente modo:

Y ello así al punto que con la nueva ordenación lo único que se logra es una limitada atenuación del desbordamiento del barranco con sus inundaciones que sigue dándose en zonas urbanas, en amplias zonas de barrios, zonas deportivas y de equipamientos y con afectaciones a zonas colindantes que hasta el momento no lo estaban o lo estaban en menor grado, como se dictamina para un periodo de retorno de 500 años. Baste remitirnos a lo consignado y descrito especialmente en la página 24 del dictamen del perito precitado que, en la parte menester, se reproduce a continuación del siguiente modo:

Este tribunal con esa resultancia, en forma alguna no contradicha eficazmente, en sintonía con lo dictaminado, en el tan limitado alivio que se produce en la zona Sur del plan y sin mayores ambiciones en la zona Norte, desde luego para desbordamientos e inundaciones tan impropias a las alturas de los tiempos presentes, debe estimar que la ordenación producida es irracional y arbitraria, por no decir acentuadamente desafortunada tanto a nivel de hechos determinantes como de adoptar una ordenación razonable y plausible al caso y a los efectos pretendidos de erradicación atendible de las inundaciones tan reiteradamente conocidas y concurrentes.

Este tribunal con esa resultancia, en forma alguna no contradicha eficazmente, en sintonía con lo dictaminado, en el tan limitado alivio que se produce en la zona Sur del plan y sin mayores ambiciones en la zona Norte, desde luego para desbordamientos e inundaciones tan impropias a las alturas de los tiempos presentes, debe estimar



que la ordenación producida es irracional y arbitraria, por no decir acentuadamente desafortunada tanto a nivel de hechos determinantes como de adoptar una ordenación razonable y plausible al caso y a los efectos pretendidos de erradicación atendible de las inundaciones tan reiteradamente conocidas y concurrentes.

Todo ello provoca la necesidad de estimar el recurso contencioso administrativo en los términos establecidos en esas figuras de planeamiento general y, por ende, del planeamiento parcial ya que, siendo evidente que debe acogerse una ordenación que supere la situación actual a la que se ha llegado, tan relevante y trascendente, no se da solución adecuada a esa esencial temática a nivel del Sistema General que nos ocupa -a no dudarlo y en especial sin olvidar el ejercicio de competencias de la Administración de aguas correspondiente-, en concreto tanto a nivel de planeamiento general como parcial en los términos de los artículos 57 y 58 y 65 tanto de la Ley 2/2002, de 14 de marzo, de Urbanismo de Cataluña, como del Decreto Legislativo 1/2005, de 26 de julio, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Urbanismo, con sus modificaciones, aplicables al caso por razones temporales a las dos figuras de planeamiento general impugnadas indirectamente y el segundo a la figura de planeamiento parcial, y carece de razón o sentido abordar la ulterior regulación y ordenación de los aprovechamientos privados urbanísticos de su razón, por lo que debe estimarse la vulneración del artículo.

2.- Para dar respuesta al denominado régimen de vinculación (sic) que se establece del Sistema referido al Sector 03, bien para la transmisión de los terrenos de su razón, bien para los costes de urbanización, debe anticiparse que igualmente asiste la razón a la parte recurrente frente a la interpretación que de contrario se trata de sostener en especial del artículo 35.2 del Decreto 305/2006, de 18 de julio de 2006, por el que se aprueba el Reglamento de la Ley de Urbanismo de Cataluña, aplicable al caso por razones temporales y del siguiente tenor:

"Artículo 35. Inclusión o vinculación de sistemas urbanísticos en sectores o polígonos de actuación.

...

35.2 El plan de ordenación urbanística municipal o el programa de ordenación urbanística municipal también pueden, en aquellos casos que sea necesario para la implantación de las infraestructuras y servicios de conexión o para la ampliación o el reforzamiento de estas infraestructuras y servicios que requiera el desarrollo del ámbito:

a) Vincular a sectores de suelo urbanizable, a efectos de su obtención, suelos reservados para sistemas urbanísticos que estén clasificados como suelo urbano o como suelo no urbanizable por aplicación de los criterios de clasificación de la Ley de urbanismo".

Y ello es así ya que, además de lo expuesto con anterioridad, resulta sobradamente claro que nos hallamos lisa y llanamente, no en consideración a un Sistema General en sentido estricto de naturaleza intrínsecamente urbanística que por su objeto y finalidad debe gestionarse con las técnicas urbanísticas, tampoco en obras de conexión a un sistema general o de refuerzo de ese sistema, sino ante un Sistema Hidrográfico que al ordenamiento urbanístico le es obligado contemplarlo como tal a la luz de lo establecido en la legislación sectorial en esa materia -baste la cita del Real Decreto Legislativo 1/2001, de 20 de julio, por el que se aprueba el Texto refundido de la Ley de Aguas, y en el ejercicio de las correspondientes competencias autonómicas en esa sede- y en su consecuencia debiendo estarse a su correspondiente régimen de adquisición de terrenos y a su cobertura económica para la realización de las infraestructuras de su razón.

Dicho en otras palabras, por más relevancia que se quiera buscar en la redacción tan poco precisa del meritado texto reglamentario y en interpretaciones improcedentes que nada tienen que ver con el ejercicio de competencias procedimentales y de fondo y en objetivos y finalidades urbanísticas, el presente caso muestra bien a las claras que se halla en el ámbito rotundo y categórico de una obra que incidiendo en los correspondientes terrenos trata de atender al desvío y canalización del Sistema hidrográfico plurimunicipal del denominado Barranc de Barenys. Y con ello no debe sorprender que se indique lo siguiente:

-Carece de todo predicamento tratar de sostener que con el régimen urbanístico se han derogado o se ha apartado de toda consideración la inexcusable aplicación de la legislación sectorial que proceda, en este caso en materia de aguas.

-Innegablemente debe estarse muy atento a la verdadera naturaleza que presente el caso y al correspondiente ejercicio de competencias, garantías de los procedimientos establecidos y muy especialmente al objetivo y finalidad perseguido y es así que en el presente caso se forma cabal convencimiento que en sintonía con lo dictaminado y lejos de hallarnos ante la órbita urbanística la sustancial relevancia del caso es hidrográfica de tal suerte que no se llega a alcanzar que tamaña infraestructura deba seguirse y conseguirse por el ejercicio de competencias de gestión urbanísticas municipales y en concreto las urbanísticas que se tratan de hacer valer.

-Constituido el caso como una necesaria obtención de terrenos y el establecimiento de una financiación que se trata de buscar en determinados propietarios por las vías urbanísticas debe resaltarse que el predicado beneficio que representa a los mismos en forma alguna puede alterar esa verdadera naturaleza y ordenamiento aplicable y deberá ser precisamente en el mismo donde haya lugar a seguir los mecanismos de obtención de los correspondientes terrenos respecto a la administración actuante en esa materia -que no en la vía urbanística de cesiones obligatorias, gratuitas y compensadas, vías expropiatorias urbanísticas o vías de ocupación directa de naturaleza urbanística- y a los mecanismos de financiación que procedan.

Y finalmente procede advertir que a esa temática no es ajena la nueva iniciativa de la que se ha tenido constancia en el presente proceso consistente finalmente en la Aprobación Definitiva de la Modificación Puntual del Plan de Ordenación Urbanística Municipal de Salou de 30 de octubre 2014, relativa a la denominada "desvinculació del Sector 03 del sistema urbanístic del tram final del Barranc de Barenys, classificat de sòl urbà de Salou" y en el denominado "Conveni entre la Generalitat de Catalunya i l'Ajuntament de Salou, per l'execució de les obres de nou endegament del barranc de Barenys" de 24 de marzo de 2015.

3.- Como igualmente se defiende la improcedencia de la ordenación establecida por inexistencia del Estudio arqueológico de ese Plan parcial, al punto que puede hacer inviable el desarrollo de ese sector, debe significarse que:

-Efectivamente, en la actuaciones seguidas ya en el Plan de Ordenación Urbanística Municipal de 2003 y en su artículo 238, y con incidencia en el Sector de autos, en los particulares de yacimientos arqueológicos, se contempla el situado en el Pla de Pomerès en la subzona 30b2 como ámbito para el que se dispone de indicios de yacimientos arqueológicos que no ha estado objeto de delimitación desconociéndose su superficie real y a tales efectos, concretamente, se destaca que deben realizarse intervenciones arqueológicas previas antes de efectuar cualquier tipo de obra o remoción de terrenos que los puedan afectar al punto que con carácter previo a cualquier actuación debe realizarse un estudio arqueológico de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 49 de la Ley 9/1993, de 30 de noviembre, de Patrimonio Cultural de Cataluña .

-En la memoria del Plan Parcial de autos se hace referencia a ese supuesto en la misma línea añadiendo que en esa ubicación temporal se está realizando un estudio de delimitación arqueológica al punto que caso de incidirse en la zona edificable debería reordenarse el ámbito.

-En la tramitación seguida del Plan Parcial igualmente de interés es detener la atención en el Informe del Departament de Cultura de la Generalitat de Catalunya de 2 de junio de 2010 que destaca la existencia en zonas muy próximas a ese ámbito del Plan Parcial de diversos yacimientos arqueológicos y que atendida su densidad es conveniente realizar una prospección arqueológica sistemática de toda la zona afectada a efectos de la delimitación arqueológica de los restos ya que caso contrario se deberían realizar modificaciones hasta del planeamiento urbanístico.

Con todo ello si se quería alzar la argumentación a la falta del estudio arqueológico como motivo de nulidad del Plan Parcial cuando consta el informe de la Administración en esa materia bien se puede comprender que esa conclusión no se alcanza ya que en todo caso a los efectos del artículo 49 de la Ley 9/1993, de 30 de noviembre, de Patrimonio Cultural de Cataluña , todo lo más se estaría en el ámbito de intervención administrativa de obras y de otras intervenciones en materia de titulación habilitante para las mismas que no en materia de planeamiento.

Si se trataba de apuntar a un ejercicio desconsiderado de la potestad de planeamiento urbanístico que perjudicase su ejercicio deberá indicarse que los limitados elementos de que se dispone, ya expuestos, no permiten alcanzar esa altura de conclusiones, sin perjuicio que ante la estimación del presente recurso contencioso administrativo en los términos ya argumentados se pueda alcanzar el buen fin de las actuaciones del estudio en discurso para poder despejar la incógnita que se cierne en los terrenos de autos.

En todo caso como todo conduce a pensar que el centro de gravedad de la línea argumental que se examina pivota sobre la incidencia que ese supuesto puede tener en materia económica debemos efectuar la oportuna remisión a lo que seguidamente se argumentará.

4.- Cuando se trata de examinar el resto de líneas argumentales hechas valer por la parte actora, contradichas por las partes codemandadas, bien para la afirmada inviabilidad económica en general del planeamiento que se cita atendiendo a las cargas impuestas a ese sector, incluyendo la falta de estudio arqueológico mencionado anteriormente, o en las relaciones entre propietarios por pretendida vulneración del principio de reparto equitativo de cargas y beneficios -respectivamente, de un lado, a los efectos de los artículos 59 y 66.1.d) y, de otro lado, por todos, a los efectos del artículo 7 del Decreto Legislativo 1/2005, de 26 de julio , por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Urbanismo, y en el mismo sentido en la Ley 2/2002, de 14 de marzo, de Urbanismo de Cataluña-, sin olvidar que en cada figura de planeamiento debe estarse a su ubicación temporal



a la fecha de aprobación definitiva, este tribunal debe resaltar que una vez se ha llegado a conclusión de la improcedencia de los supuestos examinados en los puntos 1 y 3 de este Fundamento de Derecho y debiéndose no tener en cuenta ni las adquisiciones de terrenos ni los costes de realización del sistema que se ha indicado con la prueba pericial con que se cuenta no es dable alcanzar ninguno de los supuestos precitados ya que sustancialmente se trata de efectuar cálculos en su consideración.

Por todo ello procede estimar la demanda articulada en la forma y términos que se fijarán en la parte dispositiva.

CUARTO.- No se aprecia mala fe o temeridad en los litigantes a los efectos de lo dispuesto en el artículo 139 de la Ley de la Jurisdicción Contencioso Administrativa de 1998 .

FALLAMOS

ESTIMAMOS SUSTANCIALMENTE el presente recurso contencioso administrativo interpuesto a nombre de Doña Rafaela contra la resolución de 21 de diciembre de 2011 del Ple del AJUNTAMENT DE SALOU por virtud de la que, en esencia, se resolvió "APROVAR DEFINITIVAMENT el Pla Parcial urbanístic del Sector 03 Pla de les Pomeres- Barenys", del tenor explicitado con anterioridad, y ESTIMANDO SUSTANCIALMENTE LA DEMANDA ARTICULADA ESTIMAMOS:

1º.- LA NULIDAD PARCIAL DEL ARTÍCULO 326.6 DE LA NORMATIVA URBANÍSTICA DEL PLAN DE ORDENACIÓN URBANÍSTICA MUNICIPAL DE 2003, RELATIVO AL SECTOR 03 PLA DE LES POMERES-BARENYS, Y EN CUANTO PRESCRIBE:

...

...

.

2º.- LA NULIDAD DEL ARTÍCULO 326.6 DE LA NORMATIVA URBANÍSTICA DEL PLAN DE ORDENACIÓN URBANÍSTICA MUNICIPAL DE 2003, QUE SE MANTIENE EN LA MODIFICACIÓN DE ESE PLAN DE ORDENACIÓN URBANÍSTICA MUNICIPAL DE 2011, RELATIVO AL SECTOR 03 PLA DE LES POMERES-BARENYS, Y EN CUANTO PRESCRIBE:

...

...

3º.- LA NULIDAD DEL PLAN PARCIAL URBANÍSTICO DEL SECTOR 03 PLA DE LES POMERES-BARENYS - APROBADO DEFINITIVAMENTE POR EL AYUNTAMIENTO DE SALOU A 21 DE DICIEMBRE DE 2011.

Sin efectuar especial pronunciamiento sobre las costas causadas.

Hágase saber que la presente Sentencia, en su caso, es susceptible de Recurso de Casación ante el Tribunal Supremo si se funda en infracción de normas de derecho estatal o comunitario europeo que haya sido relevante y determinante del fallo, que habrá de prepararse mediante escrito que cumplimente las exigencias del artículo 89 de nuestra Ley Jurisdiccional de 13 de julio de 1998, en especial, presentándolo ante esta misma Sección en el plazo de diez días a contar desde su notificación, y, en su caso, es susceptible de Recurso de Casación para la Unificación de Doctrina Autonómico, si se funda en infracción de las normas emanadas por la Comunidad Autónoma, que habrá de interponerse mediante escrito que cumplimente las exigencias del artículo 99 de nuestra Ley Jurisdiccional de 13 de julio de 1998, en especial, presentándolo ante esta misma Sección en el plazo de treinta días a contar desde su notificación, todo ello en los términos de la Sentencia del Tribunal Supremo Sala 3ª Sección 1ª y de Pleno, de 30 de noviembre de 2007 .

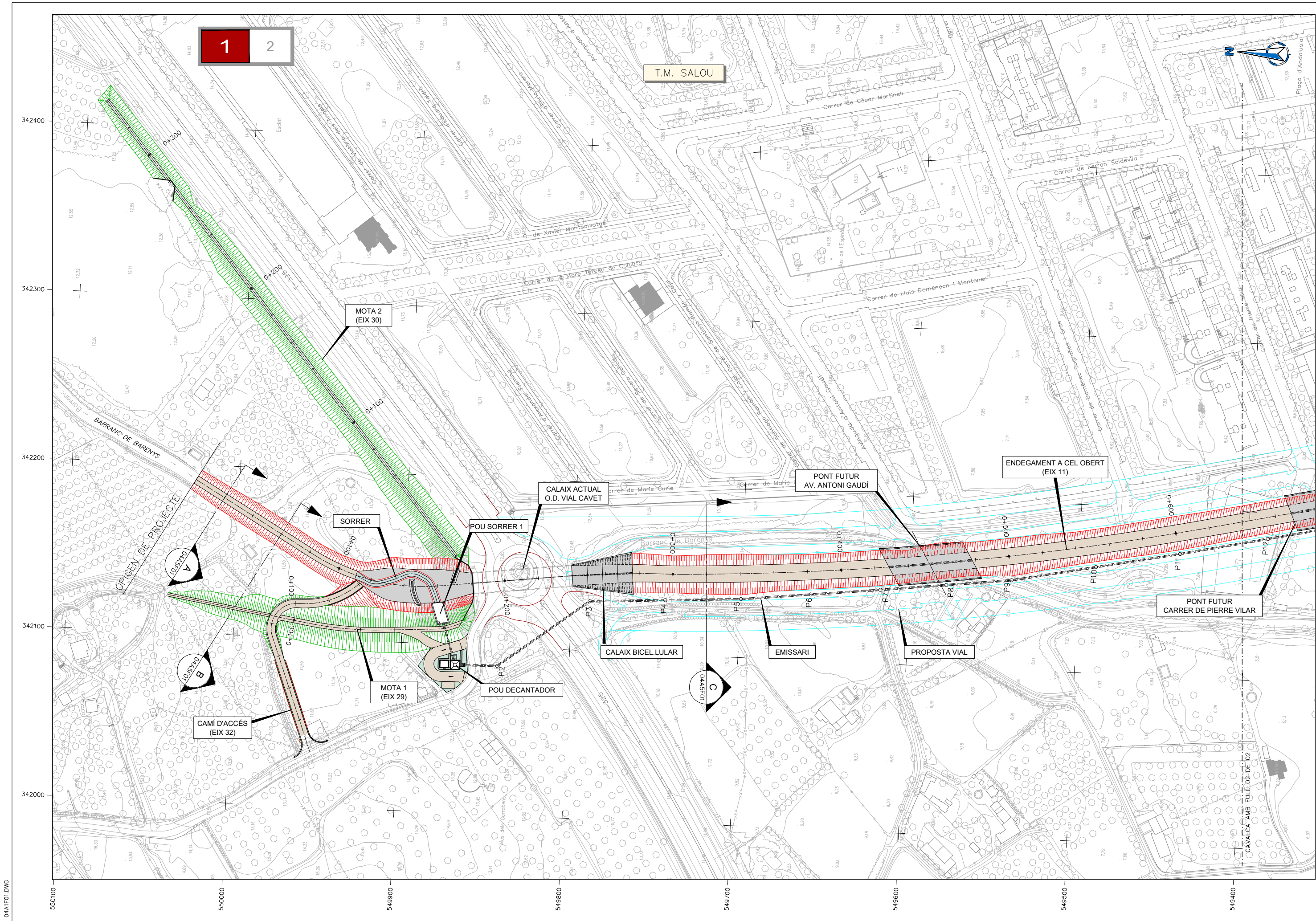
Firme que sea la presente a los efectos del artículo 107.2 de nuestra Ley Jurisdiccional publíquese por la Administración Autonómica la parte dispositiva de la presente Sentencia en el Diario Oficial donde se publicó la aprobación definitiva de la figura de planeamiento de autos. Cúrsese el correspondiente oficio a la Administración Autonómica con acuse de recibo para que en el plazo de un mes desde la recepción del mismo haga constar en los presentes autos la publicación ordenada en los dos primeros supuestos y a la Administración Municipal en el mismos entido respecto al tercer supuesto que se ha estimado.

Así por esta Sentencia, de la que se unirá certificación a los autos, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

**PROPOSTA DE MODIFICACIÓ PUNTUAL DEL POUM REFERENT A L'EXCLUSIÓ DEL
SISTEMA HIDROGRÀFIC DEL SECTOR - 03 A RAÓ DE LES SETÈNCIES 772, 792 I 802
DEL TSJC I L'ALTERACIÓ DELS SEUS LÍMITS
PLA DE LES POMERES- BARENYS SALOU
(Text refós)**

ANNEX 2

Plànols de definició geomètrica del Projecte constructiu de mitigació del risc d'inundació al barri de la Salut.



1 2

T.M. SALOU



Plaça d'Andalusia

342400
342300
342200
342100
342000

550100 550000 549900 549800 549700 549600 549500 549400

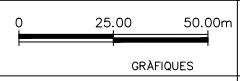
04A1F01.DWG



TITOL DEL PROJECTE
ANNEX AL PROJECTE DE MITIGACIÓ DEL RISC D'INUNDACIÓ AL BARRI DE LA SALUT DEL T.M. DE SALOU EN RELACIÓ A LES AL·LEGACIONS FORMULADES EN EL TRAMIT D'INFORMACIÓ PÚBLICA

CLAU
TX-16249

ESCALES
1/1000
ORIGINALS A1

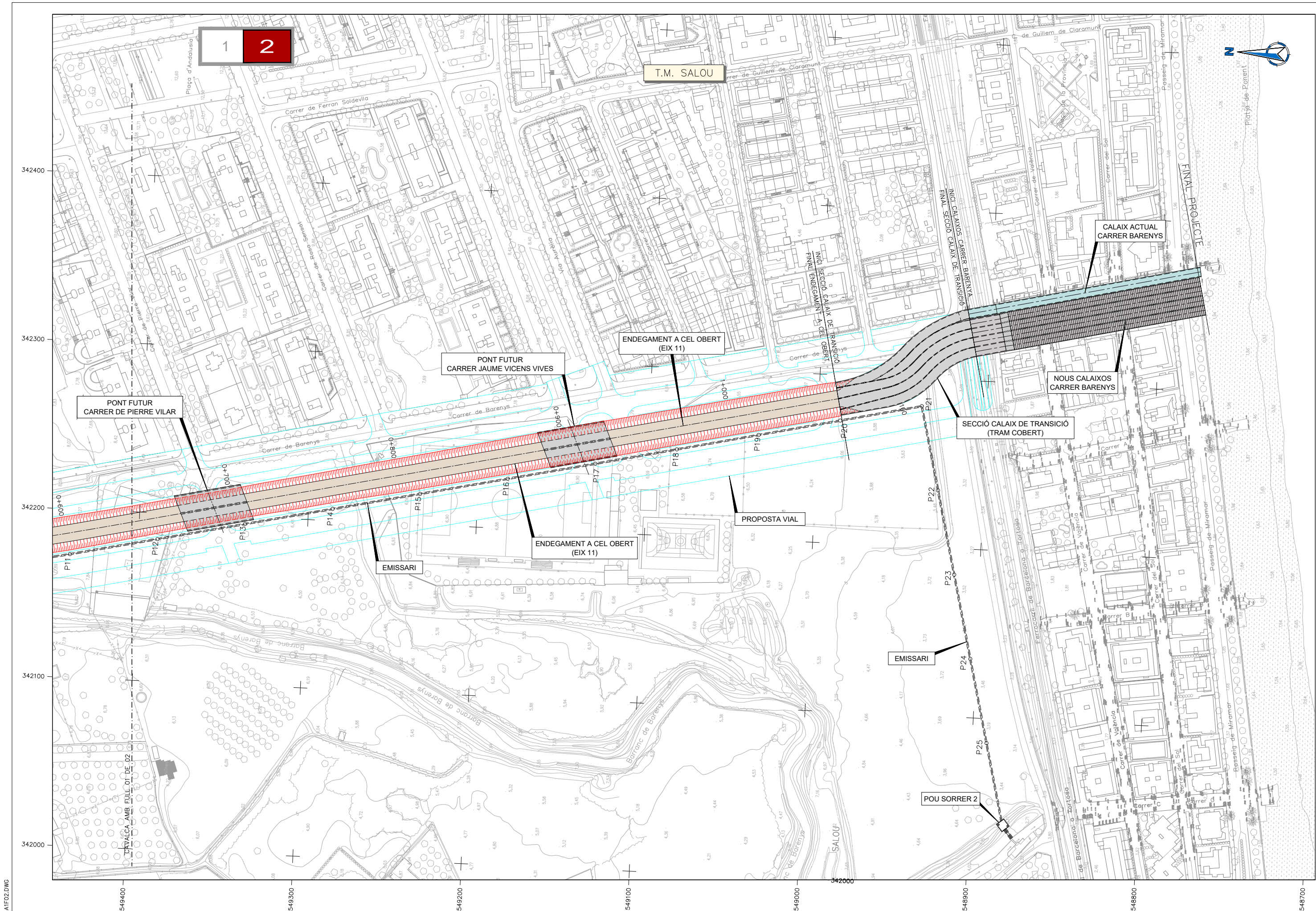


NOM DEL PLÀNOL:
DEFINICIÓ GEOMÈTRICA
ENDEGAMENT A CEL OBERT
PLANTA GENERAL

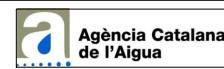
DATA:
FEBRER 2020
NOM FITXER:
04A1F01.dwg

PLÀNOL NÚM.
04A1
FULL...01...DE02...

SISTEMA DE REFERÈNCIA: ETRS89



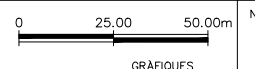
04A1F02.DWG



TÍTOL DEL PROJECTE
ANNEX AL PROJECTE DE MITIGACIÓ DEL RISC D'INUNDACIÓ AL BARRI DE LA SALUT DEL T.M. DE SALOU EN RELACIÓ A LES AL·LEGACIONS FORMULADES EN EL TRAMIT D'INFORMACIÓ PÚBLICA

CLAU
TX-16249

ESCALES
1/1000
ORIGINALS A1



NOM DEL PLÀNOL:
DEFINICIÓ GEOMÈTRICA
ENDEGAMENT A CEL OBERT
PLANTA GENERAL

DATA:
FEBRER 2020
NOM FITXER:
04A1F02.dwg
PLÀNOL NÚM.
04A1
FULL..02..DE02..

SISTEMA DE REFERÈNCIA: ETRS89

**PROPOSTA DE MODIFICACIÓ PUNTUAL DEL POUM REFERENT A L'EXCLUSIÓ DEL
SISTEMA HIDROGRÀFIC DEL SECTOR - 03 A RAÓ DE LES SETÈNCIES 772, 792 I 802
DEL TSJC I L'ALTERACIÓ DELS SEUS LÍMITS
PLA DE LES POMERES- BARENYS SALOU
(Text refós)**

ANNEX 3
Plànols



Ajuntament de Salou
 Servis Tècnics Municipals

Codi STM
 MP108

Codi Ajuntament
 19762/2019

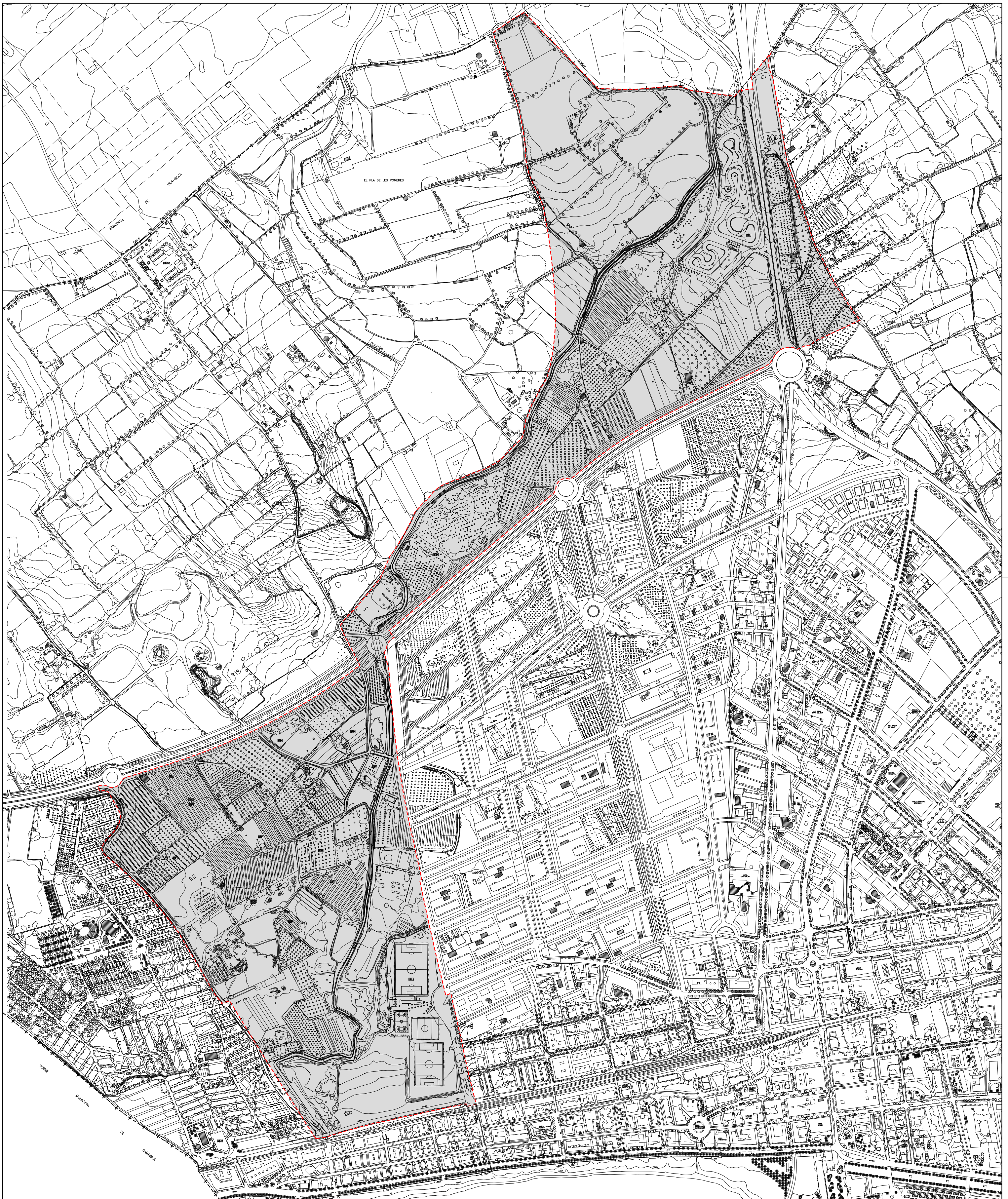
Escala

Data
 GENER 2021

SITUACIÓ

PROPOSTA MODIFICACIÓ PUNTUAL DEL POU M REFERENT A L'EXCLUSIÓ DEL SISTEMA HIDROGRÀFIC DEL SECTOR-03 A RAÓ DE LA SENTÈNCIA 772 TSJC I L'ALTERACIÓ DELS SEUS LÍMITS.

Plànol
01



Sup Sector 03 : 832.320,78 m2
 Limit Sector 03

